



36020, м. Полтава, вул. Котляревського, 6, офіс 2
тел: +38 (053) 250-65-33
email: kdkapoltava@gmail.com

of. 2, 6 Kotlyarevs'koho Street, Poltava, 36020 Ukraine
phone: +38 (053) 250-65-33
email: kdkapoltava@gmail.com

22 червня 2026 року

місто Полтава

Р І Ш Е Н Н Я

про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Полтавської області у складі т.в.о. Голови комісії (голови дисциплінарної палати) – Гонжака І.В., дисциплінарної палати: секретаря – Рохманова В.І., членів палати: Клименка О.Ю., Карнарука А.В., Ялисоветського А.А.-

розглянувши матеріали дисциплінарної справи, порушеної за скаргою Артем'єва Валентина Ігоревича стосовно адвоката Гречка Віктора Олексійовича (свідцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 3524, видане Радою адвокатів Полтавської області 07.07.2020 року) у зв'язку з порушенням вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики –

В С Т А Н О В И Л А :

16 лютого 2026 року до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Полтавської області надійшла скарга Артем'єва Валентина Ігоревича відносно адвоката Гречка Віктора Олексійовича.

18 лютого 2026 року скаргу скеровано до дисциплінарної палати КДКА Полтавської області та розпочато перевірку фактів викладених у скарзі.

16 березня 2026 року строк проведення перевірки продовжено до 15 квітня 2026 року.

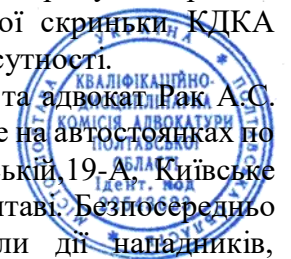
07 травня 2026 року дисциплінарну справу внесено до порядку денного КДКА Полтавської області. Розгляд дисциплінарної справи не відбувся у зв'язку з закінченням робочого часу та призначений на 28 травня 2026 року.

28 травня 2026 року КДКА Полтавської області у складі дисциплінарної палати прийняла рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Гречка В.О. у зв'язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку передбаченого ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

11 червня 2026 року на засідання КДКА Полтавської області прибули скаржник Артем'єв В.І. та адвокат Гречко В.О. Після надання пояснень у дисциплінарній справі скаржник Артем'єв І.В. заявив клопотання про відкладення розгляду дисциплінарної справи для надання додаткових доказів, яке задоволено. Розгляд дисциплінарної справи відкладено на 22 червня 2026 року.

22 червня 2026 року на засідання КДКА Полтавської області прибув скаржник Артем'єв В.І., адвокат Гречко В.О. направив до електронної поштової скриньки КДКА Полтавської області заяву про розгляд дисциплінарної справи за його відсутності.

Скаржник зазначає, що 26 січня 2026 року адвокат Гречко В.О. та адвокат Рак А.С. приймали активну участь у захопленні приватного майна, яке розташоване на автостоянках по вул. Джохара Дудаєва, 7-А, вул. Джохара Дудаєва, 2-В, Великотирнівській, 19-А, Київське Шосе, 60-А та приміщенням охорони по вул. Героїв України, 2 у м. Полтаві. Безпосередньо приймали участь у силовому блокуванні автостоянок, координували дії нападників,



обмежували доступ третіх осіб до власного майна (автомобілів), координували дії нападників, надавали прямі вказівки щодо не допуску власників майна на автостоянку, здійснювали психологічний тиск на працівників підприємства, використовували статус адвоката для легітимізації незаконних дій. Адвокат Гречко В.О. та адвокат Рак А.С. узгоджено приймали участь у усуненні законного (титульного) власника від користування майном, за допомогою неповнолітніх осіб в масках на обличчях, озброєних гумовими кийками та газовими балончиками.

Особи, в інтересах яких діяли адвокати, не мають статусу законного власника майна, яке було захоплено та утримується на цей час.

З огляду на публічний характер участі та використання професійного статусу їх дії порушують принцип законності, доброчесності та незалежності адвокатської діяльності. За наслідком цих дій було фактично заблоковано діяльність приватного підприємства «КАРСАД-1», працівників позбавлено робочих місць та джерел доходу. Адвокат Гречко В.О. чітко усвідомлював про відсутність відкритих виконавчих проваджень, судових спорів щодо правомірності відповідних рішень, незаконність блокування підприємства. Незважаючи на ці обставини публічно заявляв про «виконання» ухвали суду про забезпечення позову.

У додатковому поясненні до своєї скарги Артем'єв В.І. зазначив, що органом досудового розслідування Полтавського РУП ГУНП України в Полтавській області проводиться досудове розслідування за кримінальними провадженнями за ч. 3 ст. 255, ст. 206, ч. 2 ст. 364 КК України. Адвокат Гречко В.О. та адвокат Рак А.С. є безпосередніми фігурантами цих кримінальних проваджень.

18 лютого 2026 року ТУ ДБР у м. Полтава розпочато досудове розслідування за ч. 1 ст. 367 КК України відносно працівників поліції, які під час силового захоплення не виконували своїх професійних обов'язків, чим надали можливість адвокату Гречку В.О. та Раку А.С. завести нападників до приміщення охорони на автостоянці по вул. Героїв України, 2.

14 березня 2026 року адвокат Гречко В.О., знаючи що на нього подану скаргу, не відмовився від продовження тиску на ФОП Бехтер Руслана Юрійовича на автостоянці по вул. К. Шосе, 60-А у м. Полтаві, примушуючи останнього до укладання угоди про співробітництво на невігідних для нього умовах.

Вважає, що в діях адвоката Гречко В.О. наявні порушення вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», прохає притягнути його до дисциплінарної відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

У своєму поясненні адвокат Гречко В.О. зазначив, що 26 січня 2026 року між Адвокатським об'єднанням «Юридичний альянс» та Комунальним підприємством «Полтава-сервіс» укладено договір про надання правничої допомоги предметом якого є захист та відновлення порушених прав КП «Полтава-сервіс» у тому числі з приводу постійного користування земельними ділянками розташованим у м. Полтаві: вул. Джохара Дудаєва, 7-А, вул. Джохара Дудаєва, 2-В, Великотирнівській, 19-А, Київське Шосе, 60-А, Київське Шосе, 70-А.

Рішенням сорок дев'ятої сесії восьмого скликання Полтавської міської ради від 26 січня 2026 року припинено КП «Полтава-сервіс» Полтавської міської ради право оренди за вищезгаданими земельними ділянками та припинено дію раніше укладених договорів оренди між Полтавською міською радою та КП «Полтава-сервіс» Полтавської міської ради та іншими суб'єктами господарювання. Ці земельні ділянки є сформованими та належать на праві комунальної власності Полтавській міській територіальній громаді в особі Полтавської міської ради та передані в постійне користування Комунальному підприємству «Полтава-сервіс» Полтавської міської ради.

Рішенням шістдесятої сесії восьмого скликання Полтавської міської ради від 08 листопада 2024 року за КП «Полтава-сервіс» закріплені зазначені земельні ділянки на праві господарського відання.

За відомостями з Державного реєстру речових прав відсутня реєстрація права власності на об'єкти розташовані на земельних ділянках.



вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Статтею 8 Правил адвокатської етики визначено обов'язок адвоката, в межах дотримання принципу законності, виходити з переваги інтересів клієнта.

За ст. 11 Правил адвокат зобов'язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно та добросовісно.

Статтею 12 Правил адвокатської етики визначено, що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

За приписами ст. 14 Правил адвокат надає правову допомогу відповідно до законодавства України про адвокатуру та адвокатську діяльність на підставі договору про надання правової допомоги.

За ст. 19 Правил адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

За приписами ст. 27 Правил, адвокат повинен приділяти кожному дорученню розумно необхідну для його успішного виконання увагу. При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної правової допомоги клієнту, здійснення його захисту. Адвокат повинен оперативного виконувати доручення клієнтів, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і цими Правилами до належного виконання адвокатом своїх професійних обов'язків.

У відповідності до ст. 42 Правил адвокатської етики представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій та статус суддів, іншого законодавства, що регулює поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил.

За ч. ч. 3, 4 ст. 70 Правил адвокатської етики адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не можуть ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

За приписами ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом

У відповідності до ч. 1 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку передбаченого ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Надаючи оцінку діям адвоката Гречка Віктора Олексійовича КДКА Полтавської області дійшла до наступних висновків: 08 грудня 2025 року Господарським судом Полтавської області у справі № 917/2220/25, ухвалою про забезпечення позову, Приватному підприємству «Карсад1» (ЄДРПОУ 36422178) та будь-яким особам, пов'язаними з ПП «Карсад 1», включаючи працівників, власників, директора та таке інше, заборонено доступ до вищезазначених земельних ділянок, вчиняти будь-які дії, пов'язанні з користуванням ними, включаючи організацію автостоянок, встановлення обладнання, в становлення охорони, пропускового режиму, укладання договорів з третіми особами та отримання оплати за послуги.

17 грудня 2025 року Приватним виконавцем виконавчого округу Полтавської області Лукмаслом П.М. відкрито виконавче провадження про примусове виконання судового рішення № 917/2220/25, яке закінчено 18 грудня 2025 року. Згідно постанови про закінчення виконавчого провадження припинено чинність арешту майна боржника та скасовано інші заходи примусового виконання судового рішення.

11 лютого 2026 року, згідно до Постанови Східного апеляційного господарського суду у справі № 917/2220/25, апеляційну скаргу Приватного підприємства «Карсад1» задоволено,



ухвалу Господарського суду Полтавської області від 08 грудня 2025 року про забезпечення позову у справі № 917/2220/25 скасовано, у задоволенні заяви Комунального підприємства «Полтава-сервіс» Полтавської міської ради про забезпечення позову відмовлено.

26 січня 2026 року між Адвокатським об'єднанням «Юридичний альянс» та Комунальним підприємством «Полтава-сервіс» укладено договір про надання правничої допомоги предметом якого є захист та відновлення порушених прав КП «Полтава-сервіс» у тому числі з приводу постійного користування земельними ділянками розташованим у м. Полтаві: вул. Джохара Дудаєва, 7-А, вул. Джохара Дудаєва, 2-В, Великотирнівській, 19-А, Київське Шосе, 60-А, Київське Шосе, 70-А.

У цей же день, Рішенням сорок дев'ятої сесії восьмого скликання Полтавської міської ради від 26 січня 2026 року припинено КП «Полтава-сервіс» Полтавської міської ради право оренди за вищезгаданими земельними ділянками та припинено дію раніше укладених договорів оренди між Полтавською міською радою та КП «Полтава-сервіс» Полтавської міської ради та іншими суб'єктами господарювання. Ці земельні ділянки є сформованими та належать на праві комунальної власності Полтавській міській територіальній громаді в особі Полтавської міської ради та передані в постійне користування Комунальному підприємству «Полтава-сервіс» Полтавської міської ради.

У цей же день, 26 січня 2026 року, як зазначив у своїй скарзі Артем'єв В.І., адвокат Гречко В.О. та адвокат Рак А.С. (відносно якого відкрито окреме дисциплінарне провадження) приймали активну участь у захопленні приватного майна, яке розташоване на автостоянках по вул. Джохара Дудаєва, 7-А, вул. Джохара Дудаєва, 2-В, Великотирнівській, 19-А, Київське Шосе, 60-А та приміщенням охорони по вул. Героїв України, 2 у м. Полтаві.

26 січня 2026 року Адвокат Гречко В.О. безпосередньо приймав участь у силовому блокуванні автостоянок по вул. К. Шосе, 60-А та вул. Джохара Дудаєва, 7-А у м. Полтаві, 29 січня 2026 року разом з адвокатом Раком А.С. по вул. Героїв України, 2-А координував дії нападників, обмежував доступ третіх осіб до власного майна (автомобілів), координував дії нападників, надавав прямі вказівки щодо не допуску власників майна на автостоянку, здійснював психологічний тиск на працівників підприємства, використовував статус адвоката для легітимізації незаконних дій. На підтвердження цих обставини до КДКА Полтавської області скаржником надано 5 відеофайлів на яких є зображення адвокат Гречко В.О. під час зазначених подій.

Адвокат Гречко В.О. та адвокат Рак А.С. узгоджено приймали участь у усуненні законного (титульного) власника від користування майном, за допомогою неповнолітніх осіб в масках на обличчях, озброєних гумовими кийками та газовими балончиками. Співвласнику підприємства Артем'єву І.М. були спричинені тілесні ушкодження, викликала ся карета «Швидкої допомоги». Своїми діями адвокат Гречко В.О. та адвокат Рак А.С. спричинили Приватному підприємству «Карсад1» матеріальну шкоду на суму 6500000 гривень.

27 лютого 2026 року між Комунальним підприємством «Полтава-сервіс» Полтавської міської ради в особі начальника Поліщука Дениса Володимировича та Товариством з обмеженою відповідальністю «Консалтингове підприємство Полтава-сервіс» в особі директора Гречка Віктора Олексійовича укладено договір про співробітництво. Предметом договору є передання ТОВ «КП Полтава-сервіс» права по організації та створенню належних умов для зберігання автотранспорту на комунальній автостоянці по вул. Київське Шосе, 60-А у м. Полтаві. та ведення супутньої комерційної діяльності.

27 лютого 2026 року між Комунальним підприємством «Полтава-сервіс» Полтавської міської ради в особі начальника Поліщука Дениса Володимировича та Товариством з обмеженою відповідальністю «Консалтингове підприємство Полтава-сервіс» в особі директора Гречка Віктора Олексійовича укладено договір про співробітництво. Предметом договору є передання ТОВ «КП Полтава-сервіс» права по організації та створенню належних умов для зберігання автотранспорту на комунальній автостоянці по вул. Джохара Дудаєва, 7-А у м. Полтаві. та ведення супутньої комерційної діяльності.

Отже, керівник АО «Юридичний альянс» адвокат Гречко В.О. вчинив зазначені дії в



інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Консалтингове підприємство Полтава-сервіс», керівником якого він є.

Адвокат Гречко В.О. заперечує наявність в його діях дисциплінарного проступку. У додатковому поясненні зазначив, що ФОП Бехтер Р.Ю. мав привести свою господарську діяльність у відповідності до вимог закону. Під час засідання КДКА Полтавської області 11 червня 2026 року адвокат Гречко В.О. не зміг назвати кому саме він надавав правничу допомогу 26 січня 2026 року та 29 січня 2026 року та хто був його клієнтом під час цих подій. Зазначає, що надавав юридичні консультації працівникам поліції, які були присутні на місці події та іншим громадянам, хто її потребував.

Предметом Договору про надання правничої допомоги від 26 січня 2026 року укладеному між Адвокатським Об'єднанням «Юридичний Альянс» в особі Голови Гречка Віктора Олексійовича та Комунальним підприємством «Полтава-сервіс» Полтавської міської ради в особі начальника Поліщука Дениса Володимировича є надання усіма законними методами та способами в порядку та на умовах, визначеними цим Договором, послуг з адвокатської діяльності (код 021:2015:79110000-8- Послуги з консультування та представлення).

Статтею 19 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено види адвокатської діяльності:

1) надання правової інформації, консультацій і роз'яснень з правових питань, правовий супровід діяльності юридичних і фізичних осіб, органів державної влади, органів місцевого самоврядування, держави;

2) складення заяв, скарг, процесуальних та інших документів правового характеру;

3) захист прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого, підсудного, засудженого, виправданого, особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або вирішується питання про їх застосування у кримінальному провадженні, особи, стосовно якої розглядається питання про видачу іноземній державі (екстрадицію), а також особи, яка притягається до адміністративної відповідальності під час розгляду справи про адміністративне правопорушення;

4) надання правничої допомоги свідку у кримінальному провадженні;

5) представництво інтересів потерпілого під час розгляду справи про адміністративне правопорушення, прав і обов'язків потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача у кримінальному провадженні;

6) представництво інтересів фізичних і юридичних осіб у судах під час здійснення цивільного, господарського, адміністративного та конституційного судочинства, а також в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами;

7) представництво інтересів фізичних і юридичних осіб, держави, органів державної влади, органів місцевого самоврядування в іноземних, міжнародних судових органах, якщо інше не встановлено законодавством іноземних держав, статутними документами міжнародних судових органів та інших міжнародних організацій або міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України;

8) надання правничої допомоги під час виконання та відбування кримінальних покарань;

9) захист прав, свобод і законних інтересів викривача у зв'язку з повідомленням ним інформації про корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення. Адвокат може здійснювати інші види адвокатської діяльності, не заборонені законом.

Отже, дії адвоката Гречка В.О., вчинені 26 січня 2026 року, 29 січня 2026 року та 14 березня 2026 року не є видом адвокатської діяльності та явно виходять за її межі.

Пояснення адвоката Гречка В.О., з приводу вчинення ним дій задля документування невиконання з боку представників ПП «Карсад-1» ухвали про забезпечення позову спростовуються тим, що відкрите 17 грудня 2025 року Приватним виконавцем виконавчого округу Полтавської області Лукмаслом П.М. виконавче провадження про примусове виконання судового рішення № 917/2220/25 закінчено 18 грудня 2025 року. Згідно постанови



про закінчення виконавчого провадження припинено чинність арешту майна боржника та скасовано інші заходи примусового виконання судового рішення.

За ст. 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчинити будь-які дії, які не заборонені законом, правилами адвокатської етики та договором про надання правничої допомоги, необхідні для належного виконання договору про надання правничої допомоги

За приписами ст. 7 Правил адвокатської етики у своїй професійній діяльності повинен дотримуватися чинного законодавства. Адвокат не має права у своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

За ст. 11 Правил адвокат зобов'язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно та добросовісно.

Статтею 12 Правил адвокатської етики визначено, що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Статтею 12-1 Правил адвокатської етики визначено, що адвокат повинен будити добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки. Адвокату заборонено робити завідомо неправдиві заяви стосовно суті доручення, фактичних обставин, що мають до нього відношення, їх правової оцінки, прав і обов'язків адвоката, клієнта, а також обсягу своїх повноважень щодо представництва інтересів клієнта.

Згідно статті 19 Правил адвокатської етики адвокату забороняється приймати доручення, якщо результат якого бажає клієнт, або засоби його досягнення на яких клієнт наполягає, є протиправними, або якщо доручення клієнта виходить за межі професійних прав і обов'язків адвоката. У випадках, якщо зазначені обставини не є очевидними, адвокат має надати відповідне роз'яснення клієнту. Якщо за таких обставин не вдається узгодити з клієнтом зміну змісту доручення, адвокат зобов'язаний відмовитися від укладання договору з клієнтом. Адвокат не має права у своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

З огляду на викладене, КДКА Полтавської області у складі дисциплінарної палати дійшла до висновку, що дії адвоката Гречка В.О., явно виходять за межі визначені Правилами адвокатської етики.

У діях адвоката Гречка Віктора Олексійовича наявний склад дисциплінарного проступку передбачений п. 3 ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме недотримання у своїй професійній діяльності вимог ст. ст. 7, 11, 12, 12-1, 19 Правил адвокатської етики. КДКА Полтавської області розцінює дії адвоката Гречка Володимира Олексійовича, як вчинення грубого дисциплінарного проступку. Адвокат Гречко Віктор Олексійович завдав шкоди авторитету адвокатів та адвокатури в цілому.

При визначенні виду дисциплінарного стягнення, яке слід застосувати до адвоката Гречка Віктора Олексійовича КДКА Полтавської області враховує особу адвоката та те, що він вперше притягається до дисциплінарної відповідальності.

На підставі викладеного, керуючись п. 3 ч. 1 ст. 31, ст. 33, п. п. 3 ч. 2 ст. 34, п. 2 ч. 1 ст. 35, ст. 41, п. 3, 4 ч. 5 ст. 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», КДКА Полтавської області, -

В И Р І Ш И Л А :

1. Притягти адвоката Гречка Віктора Олексійовича (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № 3524, видане Радою адвокатів Полтавської області 07.07.2020 року) до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого п. 3 ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на 3 (три) місяці з 22 червня 2026 року по 22 вересня 2026 року.



2. Зупинити з 22 червня 2026 року по 22 вересня 2026 року право адвоката Гречка Віктора Олексійовича (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 3524, видане Радою адвокатів Полтавської області 07.07.2020 року) на заняття адвокатською діяльністю.

3. Копію рішення надіслати адвокату Гречці В.О. та ініціатору звернення на адресу, визначену у зверненні.

Рішення КДКА Полтавської області може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

В.о. Голови КДКА Полтавської області

Ігор ГОНЖАК

Голова дисциплінарної палати

Ігор ГОНЖАК

Секретар дисциплінарної палати

Володимир РОХМАНОВ

