

**Затверджено Громадською радою
добročесності 11.06.2024**

Суддя: Гальонкіна Юлія Сергіївна

Суд: Октябрський районний суд міста
Полтави

ВИСНОВОК

про невідповідність судді критеріям добročесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Октябрського районного суду міста Полтави **Гальонкіну Юлію Сергіївну** (далі – суддя), Громадська рада добročесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям добročесності та професійної етики.

1. Суддя безпідставно не задекларувала майно і повну інформацію, що підлягає декларуванню, як цього вимагає закон

(підпункт 4.6, п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям добročесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради добročесності від 16.12.2020; п.п. 2 переліку індикаторів ВККС і ГРД, які вказують на недобročесність, затверджених 09.11.2023)

1.1. Згідно з даними досьє, суддю було призначено на посаду судді Октябрського районного суду м.Полтави 24.09.2016. Водночас відповідно до указів Президента України від 29.12.2017 [№443/2017](#) та від 28.09.2018 [№294/2018](#) в період з 29.12.2017 по 29.06.2018 та з 28.09.2018 по 28.03.2019 вона була відряджена до Дарницького районного суду м.Києва.

У щорічних деклараціях за 2016-2017, 2019 роки **суддя не задекларувала жодні майнові права на житло в м. Полтава**, де знаходиться суд, в якому вона працює (у 2016 році - з 24.09.2016 і до кінця 2016 року; у 2017 році - з 01.01.2017 до 29.12.2017, у 2019 році - з 29.03.2019 і до кінця року). Тобто, суддя була зобов'язана задекларувати майнові права на житло в м. Полтава (або неподалік від цього міста) щонайменше в електронній декларації за [2019](#) рік. У відповіді на запит ГРД про місце реєстрації та фактичне місце проживання суддя зазначила: «Протягом періоду з 24 вересня 2016 року до 01 січня 2022 року моє місце проживання було зареєстроване (і зареєстроване до теперішнього часу) за адресою: 04071, м. Київ, вул. Житньоторзька, 8, гуртожиток». Також в своїх поясненнях суддя зазначила, що фактично проживала за різними адресами відмінними від місця реєстрації проживання.

Також у [матеріалі](#) за 2017 рік видання Полтава365 йдеться, що попри те, що суддя декларувала місце проживання у Києві, що за 350 км від фактичного місця роботи, фактично вона проживала у батька Сергія Гальонкіна, який одночасно був головою Апеляційного суду Полтавської області. Зокрема, журналісти вказали, що батько-суддя суду апеляційної інстанції проживає спільно з дочкою-суддею суду першої інстанції, чий рішення оскаржуються в суді, де він обіймає посаду. Журналісти вказали, що проживають

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вони у відомому [будинку-церкві](#). У матеріалі йдеться, що 17.08.2017 Юлію Гальонкіну було госпіталізовано до гастроентерологічного відділення Полтавської обласної клінічної лікарні імені М.В. Скліфосовського. Рішення про це ухвалив в.о. головного лікаря Олександр Олійник. При цьому, як йдеться в публікації вона вказала свою справжню — полтавську адресу проживання (вул. Центральна), на якій знаходиться згаданий будинок.

Журналісти вказали, що обласна лікарня не може брати до себе пацієнтів із дільничного округу Києва. Окрім того, для госпіталізації має бути направлення дільничного лікаря. Таким чином, як стверджується, суддя підтвердила місце фактичного проживання не в Києві, а в Полтаві.

1.2. У щорічній декларації за [2016](#) рік суддею задекларовано доходи чоловіка Кіщак Д.С. 37042 грн від Прокуратури м. Києва та 85681 грн від Генеральної прокуратури.

У щорічній декларації за [2017](#) рік відсутні відомості про доходи чоловіка судді.

У щорічній декларації за [2018](#) рік відсутні відомості про доходи чоловіка судді.

У щорічній декларації за [2019](#) рік задекларовано доходів чоловіка судді на суму 5365 грн.

У щорічній декларації за [2020](#) рік задекларовано доходів чоловіка судді на суму 5365 грн.

У щорічній декларації за [2021](#) рік задекларовано доходів чоловіка судді на суму 15213 грн.

У щорічній декларації за [2022](#) рік задекларовано доходів чоловіка судді на суму 8580 грн.

У щорічній декларації за [2023](#) рік задекларовано доходів чоловіка судді на суму 705 грн.

У своїх пояснення суддя повідомила, що чоловік «розпочав здійснювати адвокатську діяльність, починаючи з жовтня 2017 року, однак задекларовані доходи чоловіка не від адвокатської діяльності. Водночас, на ресурсі [Судової влади](#) містяться відомості про участь Кіщак Д.С. в якості представника (захисника) щонайменше в одному судовому процесі в 2020 році, в 5-ти процесах в 2021 році, в 4-х процесах в 2022 році, в 7-ми процесах в 2023 році.

Потребує пояснення судді чому в декларація за 2017 -2023 роки відсутні доходи чоловіка крім державної та соціальної матеріальної допомоги.

З погляду стороннього спостерігача, видається сумнівним, що чоловік судді здійснює адвокатську діяльність виключно на безоплатній основі. ГРД вважає, що діяльність у такий спосіб може становити частку у практиці адвоката, однак не всю зайнятість, адже відповідно до ст. 43 Конституції України кожен має право на працю, що включає можливість заробляти собі на життя працею, яку він вільно обирає або на яку вільно погоджується.

Зважаючи на те, що в Україні є широко поширена практика серед адвокатів ухилення від оподаткування, ГРД схиляється до думки, що неотримання доходу від професійної діяльності скоріш за все обумовлено такими мотивами. Особливо на це вказує 1) період здійснення такої діяльності протягом кількох років, 2) наявність відомостей, що чоловік судді таки здійснює представництво у судових процесах, а отже займається адвокатською

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

діяльністю, яка відповідно до ст. 1 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” визначається як незалежна професійна діяльність адвоката щодо здійснення захисту, представництва та надання інших видів правничої допомоги клієнту.

Необхідність отримання винагороди за свою роботу є необхідною з огляду на те, що професійна діяльність адвоката несе за собою супутні витрати — транспорт, канцелярські товари тощо. У випадку, якщо чоловік судді справді не отримував доходу за свою професійну діяльність, то мав би здійснювати витрати на свій спосіб життя коштом судді або ж іншим коштом. Водночас якщо суддя отримувала відомості про доходи чоловіка для цілей декларування, однак виявила неспівмірність його способу життя доходам, суддя мала би вжити активних заходів, щоб встановити майнові інтереси чоловіка згідно з вимогою статті 18 Кодексу суддівської етики.

2. Суддя не вжила достатніх заходів для з’ясування майнового стану осіб, стосовно яких вона повинна подавати відповідні декларації.

(підпункт 4.8 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)

Згідно з даними уоcontrol, у чоловіка Гальонкіної Дмитра Кищика зареєстрована квартира за адресою: м.Київ, вулиця , будинок , квартира . Ця квартира не відображена в жодній декларації, які подані суддею. У своїх поясненнях суддя повідомила, що дізналась про набуття чоловіком даної квартири з запиту ГРД від 14.05.2024 року та, що враховуючи характер стосунків з чоловіком він не повідомив її про набуття квартири. Також в своїх поясненнях суддя заявила, що одним з місць фактичного проживання судді була квартира № в будинку по вул. в м. Києві [ця ж адреса], що ставить під сумнів необізнаність судді стосовно набуття чоловіком квартири, тим паче, що договір дарування квартири посвідчувала приватний нотаріус Гальонкіна Олена Василівна - мати судді.

Звертаємо увагу, що згідно з ст.3. ЗУ «Про запобігання корупції» нотаріуси (пп. б п. 2 ч. 1 ст. 3) є особами, які надають публічні послуги, отже в розумінні закону прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоуправління. Положення ст. 28 цього ж Закону щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів поширюються і на осіб, зазначених у п. 2 ч. 1 ст. 3. Ці ж категорії осіб є суб'єктами адміністративної відповідальності за правопорушення, передбачене ст. 172-7 КУпАП (Порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів). Зважаючи на те, що нотаріальні дії щодо посвідчення договору дарування та реєстрації права власності вчинені Гальонкіною О. В. щодо чоловіка своєї дочки Кищика Д., який у розумінні Закону “Про запобігання корупції” є близькою особою. Таким чином, дії нотаріуса містять ознаки правопорушення, пов’язаного з корупцією, передбаченого ст. 172-7 КУпАП.

3. Суддя, або пов’язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

сумніви (безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).

(підпункт 4.10, п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020; п. 2 переліку індикаторів ВККС і ГРД, які вказують на недоброчесність, затверджених 09.11.2023)

З 2016 року Ю.С. Гальонкіна не декларує жодного майна, яке б знаходилось у її власності або у власності її родини. Задекларований у тимчасовому безоплатному користуванні лише автомобіль Honda CR-V 2011 р.в. (дата набуття права: 01.01.2017), який належить матері - Гальонкій Олені Василівні та двокімнатну квартиру у Києві (вул. ,). Остання належить тещі судді Сергія Гальонкіна (бабусі Ю.С.Гальонкіної) - Пупченко Євгенії Павлівні. Придбала вона її вже перебуваючи на пенсії у віці 66 років (дата прийняття рішення про державну реєстрацію - 20.12.2012).

Згідно з даними електронної декларації за [2019](#) рік, суддя з **25.01.2019** користується автомобілем BMW X3, 2016 р.в., який належить її брату - Гальонкіну Станіславу Сергійовичу.

Відповідно до Договору купівлі-продажу [\[посилання\]](#) брат судді Гальонкін Станіслав Сергійович придбав автомобіль BMW X3 саме **25.01.2019** року. Саме з цієї дати, як вже зазначено, суддя почала користуватися цим автомобілем.

Цей автомобіль відповідно до Договору коштував брату судді 383 206.27 гривень або 13 791 долар США за відповідним [курсом](#) НБУ. Цей автомобіль було попередньо придбано на [аукціоні](#) в США за 10 500 доларів США. Надалі переможець мав транспортувати і відремонтувати автомобіль.

5UXWX9C30H0T17335 salvage for sale **1**



IAAI 2017 Bmw X3 | 5UXWX9C30H0T17335

Lot #: 22815389
VIN: 5UXWX9C30H0T17335
Engine: 2.0L I4 FI DOHC 16V NF4
Drive: All-Wheel Drive
Odometer: 24370 mi

\$10,500

Sale Date: 2018/09/10, Monday
Primary Damage: Front end
Secondary Damage:
Location: Avenel New Jersey, NJ
Documents: NJ - Salvage

Згідно з даними анкети кандидата на посаду судді (арк.117), яка заповнена 25.09.2019, тобто, в той же рік, коли у судді виникло право користування даним автомобілем, її брат навчається в Полтавському юридичному інституті Національного юридичного університету ім. Я. Мудрого. Малоімовірно, що в студента були б кошти на придбання такого цінного майна. До того ж, на момент купівлі автомобіля 21-річний Станіслав Гальонкін відповідно до даних з ДРФО мав лише 3 300 гривень доходу в 2015 році, 825 гривень доходу в 2016 році, а також 470 000 гривень доходу в першому кварталі 2019 року,

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

тобто вірогідно 474 125 гривень всього до моменту купівлі автомобіля. При цьому, сума доходу в 470 000 гривень має код доходу 113 – “Дохід, отриманий у спадщину (подарований) від члена сім’ї першого та другого ступенів споріднення (аналітика)”.

У своїх поясненнях суддя повідомила, що брат (власник автомобіля) «У телефонній розмові на дане питання мені повідомив, що джерела його доходів мене не стосуються». **Отже, суддя безкоштовно користувалась автомобілем, отриманим від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання цього автомобіля.**

4. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був за кордоном, на навчанні, на тимчасово окупованій території тощо), ухвалював судові рішення.

(підпункт 6.3 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)

4.1. Під час відпустки 19.01.2017-20.01.2017 р. (арк.103 досьє ВККС) суддя постановила ухвали: від 19.01.2017 у справах: [№ 554/10618/16-ц](#), [554/10615/16-ц](#), [554/10598/16-ц](#), [554/10613/16-ц](#), [554/10613/16-ц](#), [554/10621/16-ц](#)

4.2. Під час відпустки 26.06.2017-14.07.2017 р. (арк.103 досьє ВККС) суддя ухвала судові накази: [№ 554/4547/17](#), [№ 554/4546/17](#), [554/4591/17](#), [554/4605/17](#), [554/4605/17](#), [554/4447/17](#), [554/4639/17](#), [554/4623/17](#), [554/4538/17](#) – від 5.07.2-17, [554/4635/17](#), [554/4451/17](#), [554/4454/17](#), [554/4451/17](#) – від 6.07.2017, [554/4605/17](#), [554/4447/17](#), [554/4447/17](#), [554/4546/17](#), [554/4546/17](#), [554/4547/17](#), [554/4623/17](#) – від 7.07.2017, [554/4538/17](#)-від 8.07.2017, [554/4635/17](#), [554/4454/17](#), [554/4591/17](#), [554/4639/17](#) - від 10.07.2017.

4.3. Суддя в період з 15.05.2017 до 19.05.2017 проходила підготовку для підтримання кваліфікації суддів місцевих загальних судів у Національній школі суддів (в м. Києві) тривалістю 40 академічних годин (арк.189, 193 досьє). Водночас в цей період вона постановила чотири ухвали, а саме 17.05.2017 у справах [554/2888/17](#), [554/205/17](#) та 19.05.2017 у справах [554/3459/17](#), [554/3438/17](#). На момент навчання суддя здійснювала правосуддя в Октябрському районному суді м. Полтави. Відстань від Києва до Полтави [становить](#) понад 350 км., а отже, суддя не могла б одночасно і відвідати повністю навчання і постановити вказані ухвали у відповідні дати.

4.4. Під час перебування на семінарі 26.04.2017 р. (арк.189 досьє ВККС) суддя постановляла ухвали: № [554/2705/17](#), [554/2571/17](#), [554/2571/17](#), [554/3421/17](#). Слід зазначити, що даний семінар відбувався в режимі відеоконференції, тобто, суддя теоретично (в залежності від тривалості семінару) могла і відвідати семінар, і ухвалити вказані рішення. Вказане потребує пояснень судді.

4.5. Згідно з даними досьє суддя в період з 15.03.2021 до 19.03.2021 проходила підготовку суддів місцевих загальних судів в Національній школі суддів тривалістю 40 академічних годин. Водночас, в цей період вона ухвалила 17 судових рішень, зокрема:

15.03.2021 як слідчий суддя у справах [554/8474/20](#), [554/8531/20](#), [554/8466/20](#), [554/8248/20](#), [554/11332/20](#);

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

16.03.2021 у справах [554/1334/21](#), [554/1399/21](#), [554/1125/21](#), [554/1130/21](#), [554/1129/21](#), [554/1465/21](#), [554/1462/21](#), [554/1206/21](#), [554/1087/21](#);

17.03.2021 у справах [554/1862/21](#), [554/1610/21](#), [554/9180/17](#).

В своїх поясненнях суддя зазначила, що в зв'язку зі значним навантаженням, помічником при виготовленні (підготовці) текстів ухвал, судових наказів могли бути допущені технічні описки, які в подальшому не були виявлені суддею.

Однак, такі пояснення не спростовують факту недобросовісного ставлення, або до навчання, або до виконання своїх повноважень, з огляду на те, що суддя не конкретизувала коли і які помилки були допущені. Водночас суддя в своїх поясненнях заявляє, що такі описки будуть суддею виправлені у встановленому процесуальному порядку за умови наявності у неї «повноважень на здійснення судочинства».

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку судді.

1. Гальонкіна Ю.С. є суддею в Октябрському районному суді м. Полтави, який очолював Струков О.М. і в якому працювала суддя-викривач Гольник Л.В. З численних повідомлень [ЗМІ](#), самої [Гольник](#), а також рішень [НАЗК](#), Вищої ради правосуддя та [Ради суддів](#) України відомо, що голова суду вживав дії, які мають ознаки переслідування та незаконного тиску на суддю Гольник Л.В., що пов'язане з її діями як викривача корупції та публічним озвученням внутрішніх проблем судової системи. Такі дії Струкова О.М. були можливими у зв'язку із їх підтримкою іншими суддями цього суду, зокрема Гальонкіною Ю.С.. За інформацією Громадської ради доброчесності, а саме протоколу зборів суддів Октябрського районного суду м. Полтави від [31.08.2017](#), суддя підтримувала ініціативи Струкова О.М. щодо негативного впливу на суддю Гольник Л.В, але жодного разу не піднімала питання про недопустимість дій та відповідальність голови суду Струкова О.М.

Потребує пояснення судді, щодо її ставлення до цих подій, чому не реагувала на відомий їй випадок недоброчесної та неетичної поведінки колег, покривала таку поведінку, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а й за діяльність системи правосуддя загалом.

2. Згідно з [даними](#) Єдиного реєстру адвокатів, чоловік судді - Кішак Дмитро Сергійович 24.11.2011 отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, яке, однак, було зупинене 01.11.2012 та поновлене з 05.10.2017.

Водночас, в декларації родинних зв'язків за 2012-2016 суддя хоч і вказує свого чоловіка, але лише зазначає про його місце роботи в прокуратурі, не згадуючи, що з 24.11.2011 по 31.10.2012 чоловік мав діюче адвокатське свідоцтво.

В своїх поясненнях суддя заявила, що не знала про перебування чоловіка «у статусі адвоката до 01.11.2012 року, як і до 2017року» та, що адвокатською діяльністю чоловік займається з 2017 року. Однак, підпункт є) пункту 8 Правил заповнення та подання декларації родинних зв'язків судді передбачає внесення відомостей стосовно близьких осіб, якщо такі особи були «прокурорами, працівниками правоохоронних органів (органів правопорядку), **адвокатами**, нотаріусами».

**ГРОМАДСЬКА
РАДА
ДОБРОЧЕСНОСТІ**

Отже, суддя допустила недостатню старанність і розсудливість для отримання достовірної та повної інформації, необхідної для декларування, яка є у відкритих джерелах, що ставить під сумнів таку необізнаність.

3.Згідно з [Постановою](#) Дарницького районного суду від 11 лютого 2021 року чоловіка судді Куцака Д.С. притягнуто до адміністративної відповідальності за те, що 19 січня 2021 року о 10 год. 00 хв., керуючи автомобілем TOYOTA LAND CRUISER PRADO в м. Києві по вул. , не врахував дорожньої обстановки та не впорався з керуванням внаслідок чого скоїв зіткнення з припаркованим автомобілем VOLKSVAGEN POIO, що призвело до пошкодження транспортних засобів.

Потребує пояснення судді чому автомобіль TOYOTA LAND CRUISER PRADO не вказаний в жодній декларації

Координатор **Громадської** **ради** **добродесності**
(підписано електронним цифровим підписом)

**ГРОМАДСЬКА
РАДА
ДОБРОЧЕСНОСТІ**

ПРОТОКОЛ

електронного голосування

(є невід'ємною складовою висновку)

11.06.2024 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 15 голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 15 членів:

1. Богуславець Мартина
2. Веретільник Ольга
3. Волошин Олександр
4. Гусак Віталій
5. Зелінський Антон
6. Ільницька Світлана
7. Катриченко Тетяна
8. Крейденкова Вероніка
9. Курманова Тетяна
10. Лиско Ганна
11. Мелких Едуард
12. Піскунова Ольга
13. Попков Данило
14. Трибушна Олена
15. Яким'як Олег

Координатор

Громадської

ради

доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)