

**ГРОМАДСЬКА
РАДА
ДОБРОЧЕСНОСТІ**

**Затверджено Громадською радою
добročесності 05.11.2023**

Суддя: Андрієнко Ганна Вячеславівна

Суд: Октябрський районний суд міста
Полтави

**ВИСНОВОК У НОВІЙ РЕДАКЦІЇ
про невідповідність судді критеріям добročесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Октябрського районного суду м. Полтави Андрієнко Ганну Вячеславівну (далі – суддя), Громадська рада добročесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям добročесності та професійної етики.

1. Суддя вчинила дії, які негативно впливають на авторитет правосуддя.

(підпункт 3.14 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям добročесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради добročесності від 16.12.2020)

З досьє судді (с. 60) та офіційного сайту Октябрського районного суду м. Полтави відомо, що суддя Андрієнко Ганна Вячеславівна з 17.04.2014 до 21 квітня 2023 року обіймала посаду заступниці голови Октябрського районного суду м. Полтави.

В поясненнях, наданих Громадській раді добročесності, суддя зазначила: *“Відповідно до рішення ВРЮ від 11.02.2014 р. я призначена на посаду заступника голови Октябрського районного суду м. Полтави строком на 5 років з 11.02.2014 р. по 10.02.2019 р.*

Відповідно до наказу в.о. голови суду від 10.04.2014 р. № 10\ос.с у зв'язку з набранням чинності ЗУ «Про відновлення довіри до судової влади я була звільнена з адміністративної посади заступника голови суду з 11.04.2014 р.

Відповідно до рішення зборів суддів від 17.04.2014 р. з 18.04.2014 р. по 17.04.2015 р. я була обрана на посаду заступника голови суду строком на один рік за Законом «Про відновлення довіри до судової влади».

Відповідно до рішення зборів суддів від 15.05.2015 р. я була обрана на посаду заступника голови суду строком на 2 роки. З 18.05.2015 р. по 17.05.2017 р. відповідно до частини другої статті 20 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів», в редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» № 192-III від 12.02.2015 р.

Рішенням загальних зборів суддів від 30.05.2017 р. я була обрана на посаду заступника голови Октябрського районного суду м. Полтави строком на три роки з 31.05.2017 р. по 30.05.2020 р. відповідно до частини другої статті 20 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» №1402-III від 02.06.2016 р.

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Рішенням загальних зборів суддів від 21.04.2020 р. я була обрана на посаду заступника голови Октябрського районного суду м. Полтави строком на три роки з 20.04.2023 р. по 30.05.2020 р. відповідно до частини другої статті 20 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» № 1402- III від 02.06.2016 р.

Тобто я обиралася на посаду заступника голови суду за 4 різними законами. У 2016 р. взагалі ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» повністю був прийнятий в новій редакції” (цитата з пояснень судді наведена у авторській редакції судді).

Громадська рада доброчесності зазначає, що відповідно до усталеного принципу «неможливості зайняття адміністративної посади в суді більше 2 строків поспіль», суддя не може обіймати одну й ту саму адміністративну посаду в суді більше як два строки поспіль, незалежно від того, коли і за яким законом його було обрано (призначено) на цю посаду (ст. 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»). До послідовного зайняття адміністративної посади потрібно відносити і випадки припинення повноважень на адміністративній посаді й обрання на цю посаду знову через деякий час за умови, що протягом цього часу зазначену посаду не обіймала інша особа.

Таку ж позицію підтримала Вища кваліфікаційна комісія суддів України. Зокрема, у рішенні колегії ВККС від 11.02.2019 № 189/вс-19 щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Шаповала М. М. зазначено:

«Комісія критично оцінює пояснення кандидата, оскільки норми законодавства, що регулювали та регулюють порядок обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад, встановлюють що суддя не може займати більше як два строки поспіль одну адміністративну посаду у відповідному суді.

Кодекс суддівської етики зобов'язує суддю, який перебуває на адміністративній посаді в суді утримуватись від поведінки, дій або висловлювань, які можуть призвести до сумнівів у єдиному статусі суддів і в те, що професійні судді здійснюють колективне вирішення питань організації роботи суду (ст. 13 Кодексу суддівської етики).

Аналіз наведених норм свідчить, що обмеження права перебування на одній адміністративній посаді більш ніж два строки поспіль направлено на забезпечення єдиного статусу судді та усунення навіть теоретичної можливості зловживань з боку суддів, які займають адміністративні посади.

У свою чергу, особа у статусі судді зобов'язана дотримуватись правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів».

Ігнорування правила про обрання на адміністративну посаду «не більше двох строків поспіль» свідчить про те, що суддя докладает недостатньо зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини її поведінка була бездоганною (ст. 3 Кодексу суддівської етики).

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

2. Суддя допускала судову тяганину, зокрема, якщо це призвело до порушення розумних строків з метою надання учаснику справи процесу фактичних переваг, наприклад, уникнути відповідальності тощо.

(підпункт 6.3 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)

Суддя без поважних причин систематично порушувала встановлені законом строки розгляду окремих справ щодо керування транспортом у стані сп'яніння, що призвело до уникнення порушниками відповідальності за тяжкі порушення через закінчення строків.

З погляду зовнішнього поінформованого спостерігача невмотивоване порушення строків розгляду цих справ сприяє безкарності порушників, породжує сумніви суспільства в чесності та непідкупності судових органів, негативно впливає на авторитет суду та є одним з найпоширеніших способів ухилення правопорушників від покарання за допомогою саме судді.

Важливо відзначити, що тривалий час в Октябрському суді м. Полтави цю категорію справ розглядали лише двоє суддів – Андрієнко Г. В. і Струков О. М. (заступниця голови та голова суду). Це давало можливість їм, з одного боку, повністю контролювати їхній розгляд, а з іншого – штучно збільшувати власне навантаження з розгляду цих справ для отримання, начебто, об'єктивних причин для пропуску строку розгляду.

Під час проведення попередньої перевірки обставин розгляду окремих справ про адміністративні правопорушення та наданих суддею пояснень, Друга Дисциплінарна палата ВРП дійшла висновку, що суддею могло бути допущено безпідставне затягування розгляду справи та/або не було вжито належних та/або своєчасних заходів, у тому числі контролю, для дотримання строку розгляду справи та її вирішення до закінчення строку накладення стягнення на особу, яка притягається до адміністративної відповідальності, тобто в розумний строк.

Зокрема, суддею винесені рішення у зв'язку зі спливом строку на притягнення до адміністративної відповідальності у справах: №554/2825/17, №554/2694/17, №554/2829/17, №554/4036/17, №554/4029/17, №554/4416/17, №554/4425/17, №552/4401/17, №554/6294/17, №554/6287/17, №554/6128/17, №552/5352/17, №554/6539/17, №554/7188/17, №554/7374/17, №554/7444/17, №554/8179/17, №554/10167/17, №554/10288/17, №554/10297/17, №554/82/18, №554/89/18, №554/162/18, № 554/175/18, №554/176/18, №554/80/18, №554/160/18, №554/247/18, № 554/1293/18, №554/1662/18, №552/2444/18, №554/4288/18, №554/5808/18, №554/6250/18, №554/6848/18, №554/6661/18, №554/8448/18, №554/8455/18, №554/8845/18, №554/10412/18, №552/282/19, №554/568/19, №552/941/19, №554/3301/19, №554/3297/19, №554/2621/19, № 645/1715/19, №554/6729/19, № 554/7110/19.

У більшості з вказаних справ матеріали, складені співробітниками патрульної поліції на порушників Правил дорожнього руху (ПДР) за ст. 130 КУпАП, надійшли до суду у строк від 2 до 8 днів з моменту складення протоколу, що підтверджується звітами про автоматичний розподіл судових справ між суддями, які містяться на офіційній сторінці

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

суду. Таким чином, у суду було достатньо часу щоб розглянути справу та винести рішення з дотриманням строків на притягнення до адміністративної відповідальності.

Зі змісту вище наведених постанов слідує, що суддя задовольняла клопотання правопорушників чи їхніх представників, вочевидь спрямовані на затягування розгляду справ. Крім того, мали місце випадки, коли правопорушники не з'являлися в судові засідання, хоча були заздалегідь, у належному порядку поінформовані про дату, час і місце їхнього проведення. При цьому ні документів, що підтверджували поважність причин неявки, ні клопотань від правопорушників не надходило, тобто жодних об'єктивних причин, що унеможлилювали вчасний розгляд справ, не існувало. Однак, суддя ухилялася від розгляду адміністративних матеріалів, складених працівниками національної поліції та винесення кінцевих рішень у цих справах, чим порушувала процесуальні строки, обумовлені КУпАП, і тим самим сприяла правопорушникам в уникненні передбаченої законом адміністративної відповідальності.

Громадська рада доброчесності звертає увагу на те, що пропуски суддею строків притягнення осіб до відповідальності за ст. 130 КУпАП є систематичними, а в мотивувальній частині ухвал недостатньо обґрунтування для того, щоб пояснити, чому суддя пропустила строк у такій кількості випадків.

Недотримання строків розгляду справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантоване ст. 55 Конституції України і негативно впливає на ефективність правосуддя та авторитет судової влади. Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Суди можуть проводити розгляд справ на підставі наявних письмових доказів у справі за відсутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, оскільки безпідставне умисне затягування справи нівелює завдання КУпАП, яким є, зокрема, охорона встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, сумлінного виконання своїх обов'язків, відповідальності перед суспільством.

Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях, зокрема «Юніон Аліментаріа Сандерс проти Іспанії», виходить з того, що у випадках, коли поведінка учасників судового засідання свідчить про умисний характер їхніх дій, направлений на невинуватне затягування процесу чи зловживання своїм процесуальним правом, суд має реагувати на вказані випадки законними засобами, щоб не було знівельовано ключовий принцип – верховенство права, у тому числі проводити судові засідання за відсутності особи, якщо таке затягування може нашкодити справі чи іншим учасникам справи.

Більше того, Громадська рада доброчесності встановила, що процесуальні рішення, які приймалися суддею Андрієнко Г.В. у вказаних справах та призвели до порушення строків притягнення правопорушників до відповідальності, суперечили її власній практиці. Зокрема, у справах №554/91/18, №554/90/18, №554/167/18, №554/1666/18, №554/1663/18, 554/2382/18, №554/2348/18, №554/2349/18, №554/3160/18, №554/6335/18, №554/7134/18, №554/7130/18, №554/2635/19, №554/3296/19, №554/3315/19, №554/7025/19, №554/7024/19, №554/7026/19, №554/7108/19, №554/7108/19, №554/7109/19, №554/7523/19, №554/7199/19,

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

№554/1213/20, №554/1210/20, №554/1223/20, №554/1222/20, №554/1211/20, №554/1216/20, адміністративне стягнення накладалося вже в разі першої неявки правопорушника в судове засідання. При цьому, у постановах суддя зазначала, що вину особи підтверджують матеріали справи, а про дату та час слухання справи правопорушника повідомлено належним чином, на що вказує його підпис у протоколі про адміністративне правопорушення. Ба більше, за відсутності правопорушника та на підставі матеріалів справи, суд виносив рішення навіть у тяжких правопорушеннях, передбачених ч.ч. 2, 3 ст. 130 КУпАП (справи № 554/1213/20, №554/11255/19, №554/7199/19, №554/7109/19, № 554/11255/19).

3. Суддя (кандидат на посаду судді) надавав/ використовував завідомо недостовірну інформацію або ж отримав/використовував завідомо недостовірний чи очевидно незаконний документ для набуття прав, звільнення від відповідальності або отримання будь-яких вигод для себе чи пов'язаних з ним осіб або сприяв іншим особами у здійсненні таких дій. Суддя (кандидат на посаду судді) ухвалював або видавав судові рішення чи їх копії з грубим порушенням, а саме без фактичного розгляду справи (питання), проведення якого вимагається законом.

(підпункт 3.12, 3.16 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)

Друга дисциплінарна палата ВРП в Ухвалі від 20.07.2020 №2197/2дп/15-20 «Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В.» під час здійснення попередньої перевірки дій судді Андрієнко Г.В. під час розгляду справ № 552/5352/17 та № 554/6287/17 встановила таке.

Справа №№ 552/5352/17.

Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення серії ІНФОРМАЦІЯ_1 16 серпня 2017 року у справі №552/5352/17, водій ОСОБА_1 керував автомобілем «ЗА3 110307», державний номерний знак ІНФОРМАЦІЯ_2, в стані алкогольного сп'яніння. Своїми діями водій ОСОБА_1 порушив пункт 2.9. Правил дорожнього руху, за що передбачено відповідальність, визначену частиною першою статті 130 КУпАП.

1 листопада 2017 року справа № 552/5352/17 надійшла до Октябрського районного суду міста Полтави та була призначена до розгляду суддею Андрієнко Г.В. на 7 листопада 2017 року. 7 листопада 2017 року до суду надійшла заява про відкладення судового засідання у вказаній справі, у зв'язку із перебуванням особи, що притягалась до адміністративної відповідальності, на лікарняному. З огляду на зазначені обставини розгляд справи № 552/5352/17 відкладено на 15 листопада 2017 року.

15 листопада 2017 року судом ухвалено постанову про закриття провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП стосовно ОСОБА_1 у зв'язку із закінченням на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків для накладення адміністративного стягнення.

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

20 листопада 2017 року судом ухвалено постанову про виправлення описки, допущеної в постанові Октябрського районного суду міста Полтави від 20 листопада 2017 року у справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 за частиною першою статті 130 КУпАП, а саме виправлено дату її ухвалення з 15 листопада 2017 на 20 листопада 2017 року».

Як вбачається з матеріалів справи № 552/5352/17 громадянин ОСОБА_1 був повідомлений про судове засідання, призначене на 15 листопада 2017 року.

При цьому частиною другою статті 38 КУпАП, чинною на день прийняття рішення, передбачено, що стягнення може бути накладено не пізніше як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а протокол про адміністративне правопорушення було складено працівниками патрульної поліції 16 серпня 2017, що виключає можливість закриття провадження у справі № 552/5352/17 15 листопада 2017 року, оскільки тримісячний строк спливав 16 листопада 2017 року.

Повідомлення судом особи, що притягалась до адміністративної відповідальності про судове засідання, яке відбулось 20 листопада 2017 року, у матеріалах справи відсутнє.

Ба більше, згідно з роздруківкою з програми ДЗС (Д-3), наданою Головою Октябрського районного суду м. Полтави А.Г. Савченко щодо справ, які надійшли у провадження судді Андрієнко Г.В. у день надходження та останньої процесуальної дії, датою останньої процесуальної дії у справі № 552/5352/17 є 15 листопада 2017 року, назва «закриття провадження у справі», провадження у справі закрито «закінчення строків накладення адміністративного стягнення». За 20 листопада 2019 року інформація про винесення будь-яких рішень у цій справі відсутня.

Справа №№554/6287/17.

Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення серії ІНФОРМАЦІЯ_3, 9 серпня 2017 року, справа №554/6287/17, водій ОСОБА_2 керував автомобілем «Шевроле», державний номерний знак ІНФОРМАЦІЯ_4, з вираженими ознаками алкогольного сп'яніння. Огляд на стан сп'яніння зі згоди водія у встановленому законом порядку проводився із застосуванням приладу «Драгер» АРНІ 0255 в присутності двох свідків, результат позитивний 1,02%, чим порушив підпункт 2.5 Правил дорожнього руху, за що передбачено відповідальність, визначену частиною першою статті 130 КУпАП України. 11 серпня 2017 року адміністративний матеріал стосовно громадянина ОСОБА_2 надійшов до Октябрського районного суду міста Полтави. Працівниками Національної поліції України визначено дату розгляду справи згідно з протоколом – 1 вересня 2017 року. 1 вересня 2017 року розгляд справи відкладено на 20 вересня 2017 року, 20 вересня 2017 року - відкладено на 2 жовтня 2017 року, у зв'язку із перебуванням особи, яка притягувалась до адміністративної відповідальності, у відрядженні. 2 жовтня 2017 року розгляд справи відкладено на 20 жовтня 2017 року, а після цього на 1 листопада у зв'язку із тимчасовою непрацездатністю особи, яка притягувалась до адміністративної відповідальності. 1 листопада 2017 року розгляд справи № 554/6287/17 відкладено на 8 листопада 2017 року з тих же підстав.

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

8 листопада 2017 року судом ухвалено постанову про закриття провадження у справі у зв'язку із закінченням на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків для накладення адміністративного стягнення, хоч строки притягнення правопорушника до відповідальності ще не минули.

15 листопада 2017 року судом ухвалено постанову про виправлення описки, допущеної в постанові Октябрського районного суду міста Полтави від 14 листопада 2017 року у справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_2 за частиною першою статті 130 КУпАП, а саме виправлено дату її ухвалення з 8 листопада 2017 на 14 листопада 2017 року».

Повідомлення судом особи, що притягалася до адміністративної відповідальності про судові засідання, яке відбулось 14 листопада 2017 року, у матеріалах справи відсутнє.

Згідно з наданою роздруківкою з програми ДЗС (Д-3) щодо справ, які надійшли у провадження судді Андрієнко Г.В. у день надходження та останньої процесуальної дії, датою останньої процесуальної дії у справі № 554/6287/17 є 8 листопада 2017 року, назва «закриття провадження у справі», провадження у справі закрито «закінчення строків накладення адміністративного стягнення». За 14 та 15 листопада 2017 року інформація про винесення будь-яких рішень у цій справі відсутня (а.с. 94-96 дисциплінарної справи).

Фіксація судових засідань 20 листопада 2017 року (справа № 552/5352/17) та 14 листопада 2017 року (справа № 554/6287/17) не проводилась, тому виникають обґрунтовані сумніви щодо того, що такі засідання проходились судом саме в ці дати.

Відтак, Друга ДП ВРП вказала, що дії судді Андрієнко Г.В. під час розгляду справ № 552/5352/17 та 554/6287/17, а саме ухвалення постанов про закриття адміністративного провадження до спливу тримісячного строку, а в подальшому виправлення описок у відповідних постановах в частинах дат їх прийняття та відсутність обов'язкового повідомлення осіб, які притягались до адміністративної відповідальності, щодо проведення судових засідань 20 листопада 2017 року (справа № 552/5352/17) та 14 листопада 2017 року (справа № 554/6287/17) свідчить про умисні дії судді, направлені на уникнення відповідальності правопорушниками.

Крім того, Громадська рада доброчесності звертає увагу на те, що у відповідь запит гр. Маселка Р. ДП «Інформаційні судові системи» листом №575/7/09-40-22 від 11.02.2022 проінформувало, що постанову від 15.11.2017 у справі №552/5352/17 з ідентифікатором 10840049 створено 21.11.2017 о 9:15, а підписано 21.11.2017 о 15:53. Постанову про виправлення описки від 20.11.2017 у справі № 552/5352/17 з ідентифікатором 10967721 створено 05.12.2017 о 11:21, а підписано 05.12.2017 о 11:40.

Відповідно до вказаного листа ДП «Інформаційні судові системи» постанову від 08.11.2017 у справі №554/6287/17 з ідентифікатором 10881080 створено 24.11.2017 о 15:29, а підписано 27.11.2017 о 10:36. Постанову про виправлення описки від 15.11.2017 у справі №554/6287/17 з ідентифікатором 10895850 створено 27.11.2017 о 16:23, а підписано 27.11.2017 о 16:50.

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Відтак, судове засідання у справі №552/5352/17 не могло відбутися 20.11.2017 року, а по справі №554/6287/17 – 14 та 15.11.2017 року.

Громадською радою доброчесності було скеровано листа на електронну адресу судді з пропозицією надати документи або інформацію, що підтверджують проведення судових засідань у справі №554/6287/17 - 14.11.2017 та 15.11.2017 та судового засідання у справі №552/5352/17 - 20.11.2017. Однак, суддя в своїх поясненнях не надала жодної інформації підтвердження проведення судових засідань у вказані дати та не надала Громадській раді доброчесності жодних документів, які спростовують вказані обставини.

4. Суддя повідомила недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності, наприклад, приховала відомості про правопорушення, прояв недоброчесної поведінки, втручання в діяльність судді.

(підпункт 3.1. п. 3 Індикаторів визначення суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)

4.1. З декларації доброчесності за 2016 рік відомо, що суддя у п. 22 вказала, що не здійснювала вчинки, що можуть мати наслідком притягнення до відповідальності. Водночас Громадська рада доброчесності звернула увагу, що в досьє судді (с. 42) в анкеті суддя вказала, що «...притягувалася до адміністративної відповідальності. Протокол складений 25.11.2016 інспектором роти батальйону УНП у м. Полтаві про порушення правил дорожнього руху за ст.124 КУпАП. 12.12.2016 постановою Октябрського районного суду м. Полтави на підставі ст.22 КУпАП звільнена від адмінвідповідальності за малозначністю, оголошено усне зауваження. Постанова не оскаржувалася».

4.2. З декларації доброчесності за 2018 рік відомо, що суддя у п. 22 вказала, що не здійснювала вчинки, що можуть мати наслідком притягнення до відповідальності. Водночас Громадська рада доброчесності звертає увагу, що рішенням ВРП від 09.11.2018 №3445/1дп/15-18 «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В.», до неї застосовано дисциплінарне стягнення у виді попередження. Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу представниці судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Ганни В'ячеславівни – адвокатки Івченко Наталії Володимирівни на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 09.11.2018 №3445/1дп/15-18, залишила його без змін.

Пояснення судді, що вона не правильно трактувала положення законодавства, не спростовують фактів допущених нею порушень, тим більше, зважаючи на те, що суддя є професійним юристом.

5. Суддя не реагувала на відомі їй випадки недоброчесної або неетичної поведінки колег, покривала таку поведінку або відомі їй факти протиправної діяльності суддів, працівників суду, адвокатів, працівників органів правопорядку, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а за діяльність системи правосуддя загалом.

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

(підпункт 4.13 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Грамадської ради доброчесності від 16.12.2020)

Відповідно до п.п. 45–46 Висновку КРЕС № 21 (2018), кожен суддя несе персональну відповідальність не тільки за свою поведінку, але й за судову владу загалом. Судді як представники державної влади зобов'язані повідомляти компетентні судові органи про злочини, які вони виявляють при виконанні своїх обов'язків, зокрема про корупційні дії, вчинені колегами.

Суддя тривалий час є заступницею голови Октябрського районного суду м. Полтави, який очолював Струков О. М. Там також працює відома суддя-викривачка [Гольник Л. В.](#) З численних повідомлень ЗМІ, самої Гольник, а також рішень НАЗК ([1](#), [2](#)), припис НАЗК від 6 вересня 2017 року, рішень [Вищої ради правосуддя](#) та [Ради суддів України](#) відомо, що голова суду систематично вживав негативні заходи впливу, які мають ознаки переслідування та незаконного тиску на суддю Гольник Л. В., що пов'язано з її діями як викривачки корупції та публічним озвученням внутрішніх проблем судової системи. Струков О. М. часто діяв від імені всього колективу та спирався на рішення загальних зборів суду. За таких умов особиста позиція кожного судді цього суду була важлива і кожен суддя мав би докладати зусиль, щоб протидіяти переслідуванню викривачів і явищам, що сприяють корупції. Натомість з протоколів ([1](#), [2](#)) загальних зборів суду випливає, що суддя підтримувала ініціативи Струкова О. М. щодо негативного впливу на суддю Гольник Л. В., але жодного разу не порушувала питання про недопустимість дій і відповідальність голови суду Струкова О. М.

Такі дії з погляду стороннього поінформованого спостерігача підривають довіру до судової влади та утверджують переконання багатьох про кругову поруку в судовій системі.

В своїх поясненнях суддя Андрієнко Г. підтвердила той факт, що конфлікт в суді з суддею Гольник Л.В. розпочався після викриття суддею мера міста Мамає О.

Крім того, суддя в поясненнях зазначила: “Нам було відомо на той час яка Гольник Л. є доброчесною, призначаючи умовний строк хабарнику за хабар у 10000 доларів США, чи педофілу умовне покарання, тому правомірно виникли сумніви, що потрібно ще розібратися хто, що кому давав”, фактично вказуючи на можливу протиправну поведінку судді Гольник Л.В. Таким чином, в своїх поясненнях суддя вказала, що їй та іншим суддям було відомо про ймовірну протиправну поведінку судді Гольник, однак жодних дій стосовно повідомлення про можливе вчинення таких дій та недоброчесної поведінки судді Гольник Л.В., як і у випадку і з суддею Струковим О.М., суддя Андрієнко Г. не вчинила.

6. Суддя, здійснюючи повноваження розпорядника публічної інформації, перешкождала доступу до публічної інформації.

(підпункт 6.4 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Грамадської ради доброчесності від 16.12.2020)

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Суддя, виконуючи повноваження голови суду, листом від 12.08.2020 відмовила в наданні інформації на запит про доступ до публічної інформації щодо справ №554/6287/17 і №552/5352/17, які розглядала вона сама. Ця інформація була необхідна для перевірки обставин, що стали підставою для відкриття дисциплінарного провадження, яке було відкрите ухвалою Другої Дисциплінарної палати ВРП від 20.07.2020

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 04.11.2020 у справі №380/7695/20 такі дії Андрієнко Г. В. визнано протиправними. Октябрський районний суд м. Полтави зобов'язано надати ОСОБА_1 запитувану інформацію відповідно до запиту від 04.08.2020, а саме інформацію про дату та годину, коли у систему суду були внесені дані про кожну з дат призначення всіх судових засідань у справах №554/6287/17 і №552/5352/17, вихідний номер та дату супровідних листів суду та повісток, якими осіб, які притягалися до адміністративної відповідальності, було повідомлено про засідання у справах №554/6287/17 і №552/5352/17.

7. Суддя (кандидат на посаду судді) допускав вочевидь недбале оформлення документів (рішень, ухвал чи інших документів, пов'язаних із здійсненням суддею професійної діяльності; документів, поданих на участь в конкурсі/для проходження оцінювання тощо).

(підпункт б.4 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)

У ЄДРСР міститься 1 рішення, ухвалене суддею Андрієнко Г.В. російською мовою у період з 10.08.2012 (пошук за словами «Гражданский», «Уголовный»): 16.06.2014 - <http://reyestr.court.gov.ua/Review/40244626>

Водночас, згідно зі ст. 9 ЦПК України «мова цивільного судочинства», цивільне судочинство в судах провадиться державною мовою. Жодних винятків ЦПК України не встановлювала.

Згідно зі статтею 10 Конституції України, рішення Конституційного Суду України від 14.12.1999 № 10-рп/99 (справа про застосування української мови) та ст. 14 чинного тоді закону України “Про засади державної мовної політики”, акти органів державної влади, включаючи судові документи, складаються державною мовою.

Таким чином, жоден законодавчий акт не давав підстав права судді складати судові рішення недержавною мовою.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України таку інформацію.

1. Щодо судового рішення, яким суддю було звільнено від адміністративної відповідальності за малозначністю та оголошено усне зауваження за порушення правил дорожнього руху за ст.124 КУпАП. (постанова Октябрського районного суду м. Полтави від 12.12.2016). На момент ухвалення згаданого рішення Октябрським районним судом м. Полтави суддя обіймала посаду заступниці голови суду, а отже, могла чинити вплив на суддю, який ухвалював постанову по суті, що є неприпустимим з погляду об'єктивного спостерігача і вочевидь негативно впливає на авторитет правосуддя загалом.

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Суддя Андрієнко Г.В. в поясненнях наданих Громадській раді доброчесності зазначила, що Струков О.М. отримавши даний протокол відмовився його розглядати та направив до Полтавського апеляційного суду подання про зміну підсудності даної адміністративної справи. Постановою судді Судової палати з розгляду кримінальних справ Апеляційного суду Полтавської області Корсун О.М. від 06.12.2016 р. відмовлено в задоволенні подання. В постанові зазначено, що у поданні не вказано і під час розгляду подання не встановлено підстав, з яких суддя Струков О.М. не може розглядати адміністративну справу щодо Андрієнко Г.В. Зважаючи на те, що суддя підтверджуючих документів не надала, а в Єдиному реєстрі судових рішень постанову за датою винесення/суддею, що прийняв постанову/пошуковими словами «про зміну підсудності/змінити підсудність/» постанову не знаходить, перевірити вказану суддею інформацію не видається можливим.

2. Суддя раніше неодноразово притягувалася до дисциплінарної відповідальності. Зокрема, Рішенням ВРП від 09.11.2018 №3445/1дп/15-18 «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В.» до судді Андрієнко Г.В. застосовано дисциплінарне стягнення у виді попередження. Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу представника судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Ганни В'ячеславівни – адвоката Івченко Наталії Володимирівни на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 листопада 2018 року № 3445/1дп/15-18 залишила його без змін (Рішення ВРП від 31-01-2019 № 91/0/15-19 "Про залишення без змін рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 листопада 2018 року № 3445/1дп/15-18 про притягнення судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. до дисциплінарної відповідальності»).

Пізніше, у 2021 році, рішенням ВРП № 1470/0/15-21 за поданням Другої Дисциплінарної палати ВРП вирішено: 1. Тимчасово, строком на шість місяців, відсторонити суддю Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Ганну В'ячеславівну від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов'язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації на тему «Цивільне процесуальне законодавство» та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді. 2. Доручити Національній школі суддів України забезпечити проходження суддею Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Ганною В'ячеславівною курсу підвищення кваліфікації з метою подальшого кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Ба більше, станом на сьогодні ухвалою Другої Дисциплінарної палати ВРП від 20.07.2020 відкрите третє дисциплінарне провадження щодо судді. Друга ДП ВРП вказала, що дії судді Андрієнко Г.В. під час розгляду справ № 552/5352/17 та 554/6287/17, а саме ухвалення постанов про закриття адміністративного провадження до спливу тримісячного строку, а в подальшому виправлення описок у відповідних постановках в частинах дат їх прийняття та відсутність обов'язкового повідомлення осіб, які притягались до адміністративної відповідальності, щодо проведення судових засідань 20 листопада 2017

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

року (справа № 552/5352/17) та 14 листопада 2017 року (справа № 554/6287/17) свідчить про умисні дії судді, направлені на уникнення відповідальності правопорушниками.

Додатки:

1. Дисциплінарна справа судді.
2. Пояснення судді.
3. Рішення ВРП від 09.11.2018 №3445/1дп/15-18
4. Рішення ВРП від 06.07.2021 № 1470/0/15-21
5. Ухвала Другої Дисциплінарної палати ВРП від 20.07.2020 2197/2дп/15-20

Координатор Громадської ради доброчесності
(підписано електронним цифровим підписом)

**ГРОМАДСЬКА
РАДА
ДОБРОЧЕСНОСТІ**

ПРОТОКОЛ

електронного голосування

(є невід'ємною складовою висновку)

05.11.2023 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 19 голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 19 членів:

1. Ансіфорова Марина
2. Богуславець Мартина
3. Веретільник Ольга
4. Волошин Олександр
5. Гусак Віталій
6. Зелінський Антон
7. Ільницька Світлана
8. Катриченко Тетяна
9. Крейденкова Вероніка
10. Кулібаба Андрій
11. Лиско Ганна
12. Мартинюк Назар
13. Мелких Едуард
14. Піскунова Ольга
15. Попков Данило
16. Смолів Костянтин
17. Трибушна Олена
18. Шульгат Євгеній
19. Яким'як Олег

Координатор Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)