



Ліцей №13 «УСПІХ»  
Полтавської міської ради  
вул. Кучеренка, 1/16, м. Полтава, 36007, тел. 56-89-77,  
e-mail: [sch13poltava@gmail.com](mailto:sch13poltava@gmail.com) Код ЄДРПОУ 21064375

15.02.2023

15.02

**Лист-звернення**  
**членів трудового колективу ліцею №13 «Успіх», які вийшли зі складу первинної профспілкової організації ліцею в знак протесту та незгоди з діями профкому**

Шановний суд!

Ми, що нижче підписалися, бажаємо пояснити причини свого виходу зі складу членів первинної профспілкової організації ліцею №13 «Успіх».

Ми не згодні з діями голови профспілкового комітету Пасішного С.О. та представників профспілкового комітету в особі Гученко А.М. (вчитель фізичної культури), Приходька П.М. (вчитель фізкультури), Главацької Л.В. (прибиральниця технічних приміщень), які таємно та кулуарно організували змову проти директора, переслідуючи свої власні дріб'язкові інтереси. Їх дії, починаючи з 03 жовтня 2022 року (нелегітимні профспілкові збори) і донині є неконструктивними, дестабілізують роботу колективу, породжують нездорову психо-емоційну атмосферу серед працівників. Їх поведінка (безкінечні скарги в усі правоохоронні органи міста та області, статті в інтернет-виданнях та соціальних мережах, анонімки) впливають на якість освітнього процесу в закладі, руйнують позитивний імідж ліцею, який створювався спільними багаторічними зусиллями директора Орловської Н.В. та всього трудового колективу, дискредитують високе звання «вчитель». Така поведінка в час воєнного стану є антипатріотичною, аморальною та іде в розріз із принципами академічної доброчесності.

Сама ідея організації заколоту виникла у Пасішного С.О. після особистої образи. На початку поточного навчального року у вересні Пасішний С.О. образився через те, що у нього зменшилося очікуване навантаження – замість 25,5 год вийшло 23 години. Про свою образу він розповідав завучу, колегам, голові міськкому профспілки. Зменшення пов'язане з тим, що у 7-Б класі не відбувся поділ на групи по причині малої наповнюваності класу (дев'ять осіб – сімейна форма навчання). (Пояснення заступника директора з навчально-виховної роботи **Коваль Н.А. додається**). Першою реакцією Пасішного С.О. був вихід із профспілки взагалі, про що директору дві заяви Пасішного С.О. принесла член профспілкового комітету Манюненко В.П. Через декілька днів Пасішний С.О. заявив, що він передумав виходити з профспілки, забрав назад заяви і багатозначно пообіцяв: «Ми ще подивимось...»

Окремо хочемо зазначити щодо легітимності профспілкових зборів від 03 жовтня 2022 року, на яких було дообрано 2 членів профспілкового комітету (Гученко А.М. та Приходько П.М.), які й увійшли до групи 4-х змовників, що проголосували за Вимогу.

Ці збори були проведені з порушенням всіх принципів і правил профспілкового руху, які визначені в Положенні про первинну профспілкову організацію:

1. Порушено п.1.7.2. Положення про первинну профспілкову організацію Полтавської гімназії №13, затвердженого 05 грудня 2016 року (до речі, з 01.09.2021 року наш заклад став ліцеєм №13 «Успіх» Полтавської міської ради) щодо принципів **соціального партнерства та взаєморозуміння**.
2. При підготовці профспілкових зборів відповідно до п.2.1. Положення «про дату, місце проведення зборів та порядок денний члени профспілки сповіщаються не пізніше, як за 10 днів до встановленого терміну».

Згідно з офіційним  
Заспівис директор Рибальченко В.В.  
13.02.2023

Про «збори» 03 жовтня 2022 року ніхто з членів профспілки не був оповіщений взагалі, в тому числі і директорка не була поставлена до відома про наміри голови профспілкового комітету. У понеділок 03 жовтня 2022 року після закінчення традиційної наради при директору Пасішній С.О. різко вибіг із останнього ряду наперед і збудженим голосом оголосив проведення профспілкових зборів. На заперечення директора не реагував, поведився нахабно, з підкресленим викликом, заявляючи, що директор не має права заборонити. Коли йому було указано на те, що не всі педагоги є членами профспілки, а техперсонал взагалі не присутній на нарадах педагогів, він заявив, що техперсонал підійде (і дійсно по сигналу Пасішнього С.О. прибиральниця Главацька Л.В. привела частину техпрацівників-жінок, що свідчить про попередню таємну домовленість між Пасішнім С.О. та Главацькою Л.В.), а учителі не члени профспілки можуть покинути актову залу.

3. Поручено п.п. 2.3 та 2.4 стосовно кількості членів профспілки на зборах. **Не було обрано лічильну комісію, не вівся протокол**, все відбувалося сумбурно, хаотично, в стані нервового збудження та агресивних настроїв. Незрозуміло, хто і як вів підрахунки голосів, але достовірність підрахунків викликає **великі сумніви**.

Протокол зборів, який запросила директорка після отримання Вимоги 15 грудня 2022 року, довго не надавали. Лише після візиту до ліцею голови міськкому профспілки Яковенка В.М. Пасішній С.О. надав копію протоколу зборів. З нього стало зрозуміло, чому так довго протокол не надавався: протокол датований 26 вересня 2022 року, тобто тижнем раніше від фактичної дати проведення «зборів». Насправді це дійство відбувалося 03 жовтня 2022 року, в той день, коли після професійного свята Дня працівника освіти 16 членів колективу були нагороджені грамотами та подяками, де чітко проставлена дата виписки нагороди 30.09.2022 року (**копії грамот додаються**). Ці факти свідчать про те, що протокола зборів не існувало, ніхто не протоколював хід подій. Лише через 3 місяці після «зборів» сфабрикували протокол (порушено п.2.17.10 Положення).

4. Поручено п.2.9. про дострокові вибори профкому. Жодної потреби збільшувати кількісно профком не було, так як всі 5 членів залишалися на місці, активна робота не проводилася взагалі, а з огляду на карантин та воєнний стан профком ніяк себе не проявляв. Довибори знадобилися голові профкому, щоб провести в склад профспілкового комітету потрібних йому 2 людей для здійснення задуманого плану.

5. Принципи дії профспілкового комітету теж прописані в Положенні первинної профспілкової організації, і вони також порушені.

П.2.15.2. щодо ведення колективних переговорів: профком «разом з роботодавцем на рівноправній основі створює комісію для ведення колективних переговорів, при необхідності – **узгоджувальну комісію для врегулювання розбіжностей у ході переговорів**», «при порушенні роботодавцем умов колективного договору надсилає йому **подання про усунення порушень**».

З моменту створення первинної профспілкової організації ліцею №13 «Успіх» 31 жовтня 2016 року до сьогодні **жодного разу** члени профспілкового комітету **не зверталися до директора** з пропозиціями, зауваженнями, ініціативами, заявами, скаргами, **не провели жодного спільного засідання з директором**, а на пропозицію Наталії Володимирівни налагодити співпрацю на конструктивній основі відповіли відмовою. Тобто нинішньому нелегітимному складу профспілкового комітету насправді нецікаві співпраця чи пошук якихось компромісів, їх цікавить руйнація.

До речі, після всіх деструктивних вчинків Пасішнього С.О. 2 члени профкому, котрі давно перебували у складі профспілкового комітету ліцею, добровільно вийшли зі складу членів профспілкової організації, а як наслідок – і зі складу профкому. Це Ляшенко Оксана Василівна та Верещака Ольга Сергіївна. Вони не захотіли продовжувати своє перебування в одній компанії з Пасішнім С.О., який повністю ігнорував їх думку, а Ляшенко О.В. відверто самовільно відсторонив від справ (**пояснення Ляшенко О.В. додається**).

6. Поручено п.2.16.1. та 2.17.8. Положення щодо виконання рішень вищих за рівнем органів профспілки. Після звернення директора Орловської Н.В. до голови міської

Згідно з рішенням  
Заступник директора Л.В. Рибальченко В.В.

профспілки Яковенка В.М. за допомогою у врегулюванні конфлікту Пасішному були надані рекомендації та поради від вищестоячої організації. Але він їх повністю проігнорував.

Отже, Пасішним С.О. та членами ПК порушені п.п. 1.7.2., 2.1., 2.3., 2.4., 2.17.10., 2.9., 2.15.2., 2.16.1., 2.17.8. Положення про первинну профспілкову організацію ліцею.

Окремо зазначаємо стосовно поведінки нинішнього «нового» члена профспілкового комітету Гученко А.М. Вона відкрито та відверто дозволяє собі образи і приниження на адресу директора, відверто демонструє свою зневагу до керівника.

23 січня 2023 року в вайбер-групу педагогів ліцею «Успіх» Гученко А.М. написала (скріншот повідомлення Гученко А.М. додається).

Враховуючи все вищевикладене, ми продемонстрували свою незгоду і свій протест шляхом виходу зі складу членів первинної профспілкової організації ліцею №13 «Успіх» Полтавської міської ради. Вважаємо, що первинна профспілкова організація на чолі з таким головою та профспілковим комітетом не має права на існування. Вона замість захисника інтересів працівників перетворилася на інструмент досягнення особистої меркантильної вигоди. І що головне – 4 (чотири) особи вирішують за всіх членів профспілки, при цьому ні з ким не радяться, поводяться зухвало, нагло та непорядно, фальсифікують та перекручують факти. В їх вчинках є всі ознаки узурпації влади та відвертого свавілля.

Окрім того, голова профспілкового комітету Пасішний С.О. взяв собі в помічники та консультанти Малярчука В.М. та Трояна В.Ю., які, прикриваючись Громадською спілкою «Об'єднання народного контролю України по Полтавській області», називають себе головою спілки та заступником голови спілки, при цьому ними не є (цю інформацію ми з'ясували із реєстру та спілкування із очільником Громадської спілки на рівні Києва Яворським В.М.), і постійно тероризують директора своїми скаргами та новими претензіями.

Станом на зараз в первинній профспілковій організації ліцею залишилося 25 осіб плюс директор, всього в колективі працює 120 осіб. Із моменту оприлюднення так званої вимоги перед колективом з профспілки вийшло 42 особи. Це яскравий показник, який свідчить про ступінь довіри до первинної профспілкової організації.

Щодо роботи керівника нашого ліцею хочемо зазначити, що Наталія Володимирівна за роки своєї роботи зробила багато корисного, позитивного, потрібного для розвитку закладу, для створення сучасного освітнього середовища, підвищення якості освітніх послуг.

Крім того, вона толерантна, уважна, завжди готова вислухати, комунікувати, шукати компроміси. Як керівник великого закладу загальної середньої освіти, Наталія Володимирівна вимоглива.

Ми підтримуємо Орловську Н.В. та засуджуємо дії профспілкового комітету ліцею.

Переконливо просимо врахувати нашу позицію та думку й захистити нашого директора.

З повагою:

Зубко О.А.  
Сіракова  
Ландар Н.А.  
Тем М.А.  
Батрак А.С.  
Кабанець М.О.  
Зубаєва Н.О.  
Пашаєва В.В.  
Белкіна С.В.  
Мирошник М.І.  
Романенко В.В.  
Москаленко М.І.  
Шиманюк О.В.

Дудко М.В.  
Камушова Ю.М.  
Забилко Л.Є.  
Палєкова Л.І.  
Томченко І.О.  
Терь К.В.  
Семиринко М.В.  
Крайнова М.В.  
Ситник В.В.  
Ситник О.І.  
Ситник Н.С.  
Курдюк С.І.  
Шинка М.С.  
Шинка М.С.

Зубко С.В.  
Дереженя  
Суринська М.А.  
Макаренко С.М.  
Браташевська В.І.  
Морзеж  
Лавренко А.С.  
Кравець Н.С.  
Кравець Н.С.  
Кравець Н.С.  
Мересь  
Лавренко А.С.  
Зубко О.А.  
Зубко О.А.  
Зубко О.А.

