



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
РІШЕННЯ

7 листопада 2017 року

Київ

№ 3601/0/15-17

**Про відмову у внесенні подання
Президентіві України про
призначення Серги С.М. на посаду
судді Полтавського окружного
адміністративного суду**

Вища рада правосуддя, розглянувши рекомендацію Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, матеріали про обрання Серги Світлани Михайлівни на посаду судді Полтавського окружного адміністративного суду безстроково та висновок члена Вищої ради правосуддя,

встановила:

Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням від 25 лютого 2014 року № 84/бо-14 рекомендувала Сергу С.М. для обрання на посаду судді Полтавського окружного адміністративного суду безстроково та внесла відповідне подання до Верховної Ради України.

Згідно з пунктом 4 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 2 червня 2016 року № 1401-VIII «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» Верховна Рада України 28 жовтня 2016 року передала до Вищої ради юстиції подання, документи та рекомендацію Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про обрання Серги С.М. на посаду судді Полтавського окружного адміністративного суду безстроково, які не розглянуто Верховною Радою України.

За результатами попереднього розгляду матеріалів член Вищої ради правосуддя Бойко А.М. склав висновок із пропозицією про відмову у внесенні подання Президентіві України про призначення Серги С.М. на посаду судді Полтавського окружного адміністративного суду.

Вивчивши рекомендацію Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 25 лютого 2014 року № 84/бо-14 та матеріали про обрання Серги С.М. на посаду судді Полтавського окружного адміністративного суду безстроково, суддівське досьє, матеріали попереднього розгляду, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Бойка А.М., Вища рада правосуддя встановила таке.

Серга Світлана Михайлівна, громадянка України, ____ року народження. Указом Президента України від 13 травня 2009 року № 323/2009 Сергу С.М. призначено на посаду судді Полтавського окружного адміністративного суду строком на п'ять років.

Строк повноважень судді Серги С.М. закінчився 13 травня 2014 року.

Підпунктом 2 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що повноваження суддів, призначених на посаду строком на п'ять років, припиняються із закінченням строку, на який їх було призначено. Такі судді можуть бути призначені на посаду судді в порядку, визначеному законом.

Згідно з абзацом п'ятим пункту 13 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» матеріали та рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про обрання суддів безстроково, щодо яких на день набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» рішення не прийнято, розглядаються Вищою радою правосуддя в порядку, встановленому главою 2 розділу II цього Закону.

Статтею 36 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що призначення на посаду судді здійснюється Президентом України за поданням Вищої ради правосуддя. Вища рада правосуддя ухвалює рішення щодо внесення Президентові України подання про призначення судді на посаду за результатами розгляду рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, до якої обов'язково додається особова справа (дос'є) кандидата на посаду судді.

Відповідно до частини дев'ятнадцятої статті 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища рада правосуддя може відмовити у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду виключно з таких підстав: наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата критерію доброчесності чи професійної етики або інших обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв'язку з таким призначенням; порушення визначеного законом порядку призначення на посаду судді.

Підстави, зазначені у пункті 1 цієї частини вказаного Закону, Вища рада правосуддя визначає, керуючись власною оцінкою обставин, пов'язаних із кандидатом на посаду судді, та його особистих якостей.

Згідно із частиною четвертою статті 37 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя може ухвалити рішення про відмову у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду відповідно до пункту 1 частини дев'ятнадцятої статті 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» тільки на підставі обґрунтованих відомостей, які були отримані Вищою радою правосуддя в передбаченому законом порядку, якщо такі відомості не були предметом розгляду Вищої кваліфікаційної комісії суддів України; Вища кваліфікаційна комісія суддів України не дала належної оцінки

таким відомостям у межах процедури кваліфікаційного оцінювання щодо відповідного кандидата.

За результатами розгляду рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 25 лютого 2014 року № 84/бо-14 про обрання Серги С.М. на посаду судді Полтавського окружного адміністративного суду безстроково не встановлено порушення визначеного законом порядку призначення на посаду судді.

Водночас Вища рада правосуддя дійшла висновку про наявність обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв'язку з призначенням Серги С.М. на посаду судді Полтавського окружного адміністративного суду, що є підставою для відмови у внесенні Президентом України подання про призначення судді на посаду, з огляду на таке.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя є колегіальним, незалежним конституційним органом державної влади та суддівського врядування, який діє в Україні на постійній основі для забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування добросчесного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм Конституції і законів України, а також професійної етики в діяльності суддів і прокурорів.

Згідно із цим положенням вказаного Закону саме на Вищу раду правосуддя покладено обов'язок щодо формування в Україні якісного суддівського корпусу з професійних кадрів високого рівня кваліфікації з урахуванням їхніх особистих та моральних якостей, необхідних для здійснення правосуддя.

Природа діяльності Вищої ради правосуддя визначається обов'язком держави перед суспільством сформуванню такий суддівський корпус, представники якого за їхніми індивідуальними якостями не викликали б недовіри у громадян України, тому Вища рада правосуддя зобов'язана перевірити дані, що характеризують особисті та моральні якості особи, яка претендує на посаду судді, репутація якої має бути бездоганною.

Конституційний Суд України в рішенні у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду юстиції» (справа про повноваження державних органів у сфері судоустрою) від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011 зазначив, що Вища рада юстиції та Вища кваліфікаційна комісія суддів України є незалежними органами, відповідальними за формування належного суддівського корпусу держави. При цьому в основу їх діяльності покладено одну й ту саму вказану правову ідею щодо формування корпусу суддів на зазначених засадах та згідно з повноваженнями, викладеними в законі.

Під час дослідження матеріалів стосовно кандидата Серги С.М. Вищою радою правосуддя враховано, що на розгляді Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя перебувала дисциплінарна справа, відкрита за заявою заступника прокурора Полтавської області А.Ковальчука стосовно судді Полтавського окружного адміністративного суду Серги Світлани Михайлівни.

За результатами розгляду вказаної дисциплінарної справи встановлено, що 23 листопада 2013 року суддею Полтавського окружного адміністративного суду Сергою С.М. було прийнято постанову у справі № 816/6725/13-а, якою встановлено обмеження права на мирні зібрання шляхом заборони Полтавській міській організації всеукраїнської молодіжної громадської організації «Молоді регіони» та будь-яким іншим особам проводити мирні зібрання з 24 листопада 2013 року в місті Полтаві на площі біля Полтавського академічного обласного українського музично-драматичного театру імені Миколи Гоголя (вул. Жовтнева, 23), на території перед адміністративною будівлею виконавчого комітету Полтавської міської ради (вул. Жовтнева, 36) та на території Корпусного парку міста Полтави та заборони встановлювати малі архітектурні форми у вигляді наметів, кіосків, навісів, у тому числі тимчасових та пересувних, використовувати звукопідсилювальну техніку, світлове обладнання, відеообладнання, автономне енергозбереження (генератор електричного живлення).

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що під час розгляду справи № 816/6725/13-а суддею Полтавського окружного адміністративного суду Сергою С.М. не було належним чином досліджено всіх обставин справи, не забезпечено повного, всебічного та об'єктивного її розгляду в порядку, встановленому процесуальним законом, а ухваленою за наслідками її розгляду постановою по суті встановлено не обмеження права на мирні зібрання, а повну заборону реалізації цього права невизначеному колу осіб на значній території та на невизначений термін.

За результатами розгляду вказаної дисциплінарної справи Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у діях судді Серги С.М. складу порушення присяги в розумінні частини другої статті 32 Закону України «Про Вищу раду юстиції» (у редакції, чинній на час вчинення суддею дій, які підлягали перевірці), який відповідає складу істотного дисциплінарного проступку, передбаченого частиною дев'ятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 березня 2017 року № 599/1дп/15-17 суддю Полтавського окружного адміністративного суду Сергу С.М. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Не погоджуючись із рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Серга С.М. 21 квітня 2017 року звернулася до Вищої

ради правосуддя зі скаргою, в якій просила скасувати рішення Дисциплінарної палати та закрити дисциплінарне провадження.

За результатами розгляду вказаної скарги рішенням Вищої ради правосуддя від 15 серпня 2017 року № 2435/0/15-17 скасовано рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 березня 2017 року № 599/1дп/15-17 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Полтавського окружного адміністративного суду Серги С.М. та закрито дисциплінарне провадження.

Скасовуючи рішення Першої Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя погодилася із її висновками про наявність у діях судді зазначених у рішенні Дисциплінарної палати грубих порушень норм матеріального та процесуального права, однак дійшла висновку, що допущені суддею Сергою С.М. порушення під час розгляду справи і прийняття рішення не містять ознак істотного дисциплінарного проступку, а містять ознаки дисциплінарного проступку, що на момент прийняття постанови від 23 листопада 2013 року охоплювався пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у відповідній редакції.

Дії, які були предметом перевірки Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, за результатами якої встановлено грубі порушення норм матеріального та процесуального права, вчинені суддею Полтавського окружного адміністративного суду Сергою С.М. у період загострення соціального конфлікту з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності Законом України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України».

Оцінюючи в сукупності зазначені факти та обставини, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що вони є обставинами, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв'язку з призначенням Серги С.М. на посаду судді Полтавського окружного адміністративного суду.

Вказані відомості не були предметом розгляду Вищої кваліфікаційної комісії суддів України під час розгляду 25 лютого 2014 року питання про рекомендації Серги С.М. для обрання на посаду судді безстроково, оскільки встановлені після надання такої рекомендації.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя, керуючись статтями 127, 131, пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, пунктом 4 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», статтею 69, частинами вісімнадцятою, дев'ятнадцятою статті 79, пунктом 30 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 3, 30, 34, 36, 37, пунктами 5, 10, 13 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

вирішила:

відмовити у внесенні подання Президентіві України про призначення Серги Світлани Михайлівни на посаду судді Полтавського окружного адміністративного суду.

Голова Вищої ради правосуддя

І.М. Бенедисюк

Члени Вищої ради правосуддя

І.А. Артеменко

В.Е. Беляневич

А.М. Бойко

Н.О. Волковицька

М.Б. Гусак

П.М. Гречківський

В.К. Комков

А.О. Лесько

Т.М. Малашенкова

О.В. Маловацький

І.Ю. Мамонтова

А.М. Мірошниченко

В.А. Нежура

А.А. Овсієнко

А.С. Олійник

Я.М. Романюк

М.П. Худик

В.В. Шапран