



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

36000, м. Полтава, вул. Зигіна, 1, тел. (0532) 610-421, факс (05322) 2-18-60, E-mail inbox@pl.arbitr.gov.ua

РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

06.03.2018

Справа № 917/94/18

за позовною заявою Комунального підприємства "Житлово-експлуатаційна організація № 2" Полтавської міської ради, вул. Івана Мазепи, 30, м. Полтава, Полтавська область, 36021

до Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації "Полтавагаз", вул. Козака, 2-а; м. Полтава, Полтавська область, 36020
про розірвання договору

Суддя Киричук О.А.

Представники сторін:

від позивача: Акуліна І.В., довіреність від 03.01.2018

від відповідача: Заліпа Н.Ю., довіреність №73 від 15.12.2017

Комунальне підприємство "Житлово-експлуатаційна організація № 2" Полтавської міської ради звернулося до господарського суду Полтавської області з позовом до Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації "Полтавагаз" про розірвання договору на експлуатацію складових газорозподільної системи багатоквартирних будинків від 17.10.2017 № 10-20/312Е/17, оскільки сторона договору заявила про припинення його дії.

В обґрунтування позову позивач зазначає, що незважаючи на встановлення у Договорі строку його дії та висловлення позивачем наміру про припинення його дії, відповідач відхилив пропозицію про розірвання договору та повернув без підпису додаткові угоди.

15.02.2018 від відповідача через канцелярію суду надійшов відзив на позов (вх. 1643), відповідно до якого відповідач проти позову заперечує, посилаючись на те, що наведені позивачем обставини не є підставами для розірвання договору, що передбачені положеннями Господарського кодексу України, Цивільного кодексу України та не передбачені умовами самого договору; підставою для розірвання договору у судовому порядку може бути доведений належними та допустимими доказами факт невиконання стороною зобов'язань за договором.

22.02.2018 від позивача через канцелярію суду надійшла відповідь на відзив (вх. 1973), відповідно до якої позивач зазначає, що спірний договір діяв до 31.12.2017 і передбачено продовження його дії лише за умови не повідомлення іншої сторони про припинення його дії. Враховуючи відхилення позивачем пропозиції про розірвання договору позивач вважає, що правомірно звернувся до суду з позовом про розірвання договору та просить суд задовольнити позов.

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 22.02.2018 закрито підготовче провадження у справі №917/94/18; призначено справу до судового розгляду по суті в засіданні суду на 27.02.2018.

27.02.2018 у судовому засіданні оголошено перерву до 06.03.2018.

06.03.2018 у судовому засіданні оголошені вступна та резолютивна частини рішення.

Розглянувши матеріали справи, оцінивши надані докази, заслухавши представників



*17*1419913*1*0*

сторін, суд встановив.

Постановою Харківського апеляційного господарського суду України від 17.10.2017 №917/535/17 визнано укладеним договір №10-20/312Е/17 на експлуатацію складових газорозподільної системи між Комунальним підприємством "Житлово-експлуатаційна організація №2" Полтавської міської ради та Публічним акціонерним товариством по газопостачанню та газифікації "Полтавагаз".

Предметом даного договору є надання оплатних послуг Виконавцем з експлуатації складових газорозподільної системи, які безпосередньо підключені (приєднані) до газових мереж Виконавця, який є Оператором газорозподільної системи (Оператором ГРМ), та використовуються для забезпечення розподілу природного газу споживачам, підключеним (приєднаним) до складових газорозподільної системи Замовника.

Згідно з розділом VI Договору він є укладеним і набирає чинності з дати підписання його Сторонами і діє до 31.12.2017 (пункт 1).

Якщо протягом 1 місяця до закінчення строку дії цього Договору жодна зі Сторін не заявляє про припинення його дії, цей Договір вважається укладеним на такий самий новий строк та на тих самих умовах (пункт 2).

Таким чином, як вважає позивач, Договір діяв до 31.12.2017 і передбачено продовження його дії (продлонгації) лише за умови не повідомлення іншої сторони про припинення його дії.

Як вбачається з матеріалів справи, листом від 29.11.2017 за №2656/02 КП "ЖЕО№2" заявило намір ПАТ "Полтавагаз" про розірвання (припинення дії) договору № 10-20/312Е/17 від 17.10.2017 на експлуатацію складових газорозподільної системи.

Однак, листом від 08.12.2017 №8.1/3267 відповідач відхилив пропозицію позивача про розірвання Договору №10-20/312Е/17 від 17.10.2017.

Вважаючи свої права порушеними позивач звернувся до суду з позовом про розірвання Договору №10-20/312Е/17 від 17.10.2017.

Надаючи правову кваліфікацію викладеним обставинам, з урахуванням фактичних та правових підстав позовних вимог і заперечень проти них, суд виходить з наступного.

Судом враховано, що відповідно до частини першої статті 626 Цивільного кодексу України договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

Статтею 180 Господарського кодексу України визначено, що зміст господарського договору становлять умови договору, визначені угодою його сторін, спрямованою на встановлення, зміну або припинення господарських зобов'язань, як погоджені сторонами, так і ті, що приймаються ними як обов'язкові умови договору відповідно до законодавства. Строком дії господарського договору є час, впродовж якого існують господарські зобов'язання сторін, що виникли на основі цього договору.

Строк договору про надання послуг встановлюється за домовленістю сторін, якщо інше не встановлено законом або іншими нормативно-правовими актами (ст. 905 ЦК України).

Пунктом 1 Договору № 10-20/312Е/17 від 17.10.2017 на експлуатацію складових газорозподільної системи визначений термін його дії - до 31.12.2017.

Відповідно до ст. 651 Цивільного кодексу України, зміна або розірвання договору допускається лише за згодою сторін, якщо інше не встановлено договором або законом.

Згідно з статтею 654 Цивільного кодексу України зміна або розірвання договору вчиняється в такій самій формі, що й договір, що змінюється або розривається, якщо інше не встановлено договором або законом чи не впливає із звичаїв ділового обороту.



Відповідно до статті 188 ГК України зміна та розірвання господарських договорів в односторонньому порядку не допускаються, якщо інше не передбачено законом або договором.

Сторона договору, яка вважає за необхідне змінити або розірвати договір, повинна надіслати пропозиції про це другій стороні за договором.

Сторона договору, яка одержала пропозицію про зміну чи розірвання договору, у двадцятиденний строк після одержання пропозиції повідомляє другу сторону про результати її розгляду.

У разі якщо сторони не досягли згоди щодо зміни (розірвання) договору або у разі неодержання відповіді у встановлений строк з урахуванням часу поштового обігу, заінтересована сторона має право передати спір на вирішення суду.

Факт направлення позивачем листа за № 2656/02 від 29.11.2017 та отримання його відповідачем підтверджується листом відповідача за № 8.1/3267 від 08.12.17 р. та свідчить про волевиявлення позивача не продовжувати договірні відносини з відповідачем.

Суд дійшов висновку, що Договір № 10-20/312E/17 від 17.10.2017 на експлуатацію складових газорозподільної системи припинив свою дію 31.12.2017, у зв'язку з закінченням строку, на який його було укладено, оскільки позивач, у строк встановлений пунктом 1 (Розділу VI) Договору, заявив про намір розірвати Договір та направив відповідачеві додаткову угоду про розірвання зазначеного Договору.

При цьому вимога позивача про розірвання договору є необгрунтованою та безпідставною, оскільки як встановлено судом зазначений договір припинив свою дію, тому відсутні підстави для його розірвання.

Згідно ст. 13 ГПК України судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності сторін. Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків, передбачених цим Кодексом. Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених законом.

Відповідно до ст. 74 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. Докази подаються сторонами та іншими учасниками справи.

Частиною 2, 3 ст. 80 ГПК України передбачено, що позивач, особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб, повинні подати докази разом з поданням позовної заяви. Відповідач, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, повинні подати суду докази разом з поданням відзиву або письмових пояснень третьої особи.

Відповідно до ст. 74 ГПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Судові витрати, згідно ст. 129 ГПК України покладаються на позивача.

Керуючись ст. ст. 129, 233, 237, 238, 248 Господарського процесуального кодексу України, суд -

ВИРІШИВ:

В позові відмовити повністю.

Повне рішення складено 14.03.2018.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної



скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Апеляційна скарга на рішення суду подається до Харківського апеляційного господарського суду через господарський суду Полтавської області протягом двадцяти днів з дня складання повного судового рішення.

Суддя



Киричук О.А.