

КОПІЯ



справа № 539/1627/16-к
пров. 1-кв/539/241/2016

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

7 червня 2016 року

м. Лубни

Слідчий суддя Лубенського міськрайонного суду Полтавської області Жага Е.Г., при секретарі судового засідання Гусак А.О. за участю особи, яка звернулась зі скаргою Костенка Володимира Миколайовича, прокурора Лубенської місцевої прокуратури Гнідаша В.І. та старшого слідчого Лубенського ВП ГУ НП в Полтавській області Шкури А.А. розглянувши у відкритому судовому засіданні у залі суду в м. Лубни скаргу Костенка В.М. на бездіяльність слідчого Лубенського ВП ГУ НП в Полтавській області, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань в порядку п.1 ч.1 ст.303 КПК України, -

ВСТАНОВИВ:

3 червня 2016 року Костенко В.М. звернувся до суду в порядку ст. 303 КПК України на бездіяльність слідчого Лубенського ВП ГУ НП в Полтавській області, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

В обґрунтування доводів скарги Костенко В.М. посилається на те, що 24.05.2016 року він подав письмове повідомлення про вчинення кримінального правопорушення слідчому Лубенського ВП ГУ НП в Полтавській області, щодо незаконного зберігання викраденої у нього вогнепальної зброї Фесенком Р.М., Горшньовим С.В. та іншими особами в період із 01.05.2016 року по 04.05.2016 року. На думку скаржника в діях зазначених осіб містяться ознаки складу злочину передбаченого ст.263 КК України (незаконне зберігання вогнепальної зброї).

31.05.2016 року скаржник отримав із Лубенського ВП ГУ НП в Полтавській області листа в якому зазначено, що вказану заяву було приєднано до матеріалів кримінального провадження № 12016170240000831 від 03.05.2016 року та відомості щодо вчинення злочину передбаченого ч.1 ст.263 КК України буде додатково перевірено в ході досудового слідства.

Проте, всупереч положенням ст. 214 КПК України, дана заява про вчинення злочину необґрунтовано не зареєстрована в ЄРДР, що стало підставою для звернення до слідчого судді з відповідною скаргою.

В своїй скарзі скаржник просить слідчого суддю зобов'язати старшого слідчого Лубенського ВП ГУ НП в Полтавській області Шкуру А.А. внести відомості про кримінальне правопорушення за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч.1 ст.263 КК України до ЄРДР на підставі того заяви від 24.05.2016 року.



Скаржник у судовому засіданні вимоги скарги підтримали у повному обсязі та просили її задовольнити.

Представник Лубенської місцевої прокуратури Гнідаш В.І. та старший слідчий Лубенського ВП ГУ НП в Полтавській області Шкура А.А. в судовому засіданні заперечили щодо задоволення відповідної скарги та вважали, що зі змісту поданої скарги та заяви від 24.05.2016 року відсутні достатні підстави для внесення відомостей до ЄРДР.

Вивчивши скаргу та заслухавши позиції сторін, приходжу до наступного висновку.

Відповідно до ч.3 ст.26 КПК України слідчий суддя, суд у кримінальному провадженні вирішують лише ті питання, що винесені на їх розгляд сторонами та віднесені до їх повноважень. Однією із загальних засад кримінального провадження є його публічність (п.18 ч.1 ст.7 КПК України). Суть даної засади кримінального провадження полягає в тому, що прокурор, слідчий зобов'язані в межах своєї компетенції розпочати досудове розслідування в кожному випадку безпосереднього виявлення ознак кримінального правопорушення або в разі надходження заяви про вчинення кримінального правопорушення, а також вжити всіх передбачених законом заходів для встановлення події кримінального правопорушення та особи яка його вчинила.

Згідно ст.214 КПК України, слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування.

Окрім цього, при вирішенні даного процесуального питання потрібно врахувати матеріально правові підстави кваліфікації дій про які у своїй скарзі зазначає скаржник.

Відповідно до абзацу 1 п.25 постанови Пленуму Верховного Суду України від 26.04.2002 року № 3 « Про судову практику в справах про викрадення та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями чи радіоактивними матеріалами», незаконне заволодіння вогнепальною зброєю є самостійним складом злочину, подальше її носіння, зберігання, ремонт, передача чи збут утворюють реальну сукупність злочинів, передбачених ст.262 та ч.1 ст.263 КК України.

Таким чином, відповідні дії слідчого не можна вважати процесуально допустимими та належними.

За таких обставин, слідчий суддя приходить до висновку, що старший слідчий Лубенського ВП ГУ НП в Полтавській області Шкура А.А. отримавши заяву Костенка В.М. про кримінальне правопорушення був процесуально зобов'язаний виконати вимоги КПК України щодо внесення відповідних відомостей до ЄРДР.

Формальне надання відповіді заявнику який звернувся із заявою про вчинення кримінального правопорушення поза межами кримінального процесуального законодавства є неприпустимим.

Бездіяльність слідчого чи прокурора яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення згідно п.1 ч.1 ст.303 КПК України на досудовому розслідуванні може бути оскаржена до слідчого судді.



ч.2 ст.307 КПК України визначено процесуальні повноваження та способи реагування слідчого судді за результатами розгляду скарги на бездіяльність під час досудового розслідування, одним із яких є зобов'язання вчинити певну дію, зокрема внести відомості про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

На підставі вищевикладеного вважаю за необхідне зобов'язати старшого слідчого Лубенського ВП ГУ НП в Полтавській області Шкуру А.А. вжити процесуальних дій передбачених ст.214 КПК України та внести відомості про кримінальне правопорушення за заявою Костенка В.М. від 24.05.2016 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Керуючись ст.ст.7, 25, 26, 214, 303, 307, 309 КПК України, -

УХВАЛИВ :

Скаргу Костенка Володимира Миколайовича на бездіяльність старшого слідчого Лубенського ВП ГУ НП в Полтавській області Шкури А.А. щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань – задовольнити.

Зобов'язати старшого слідчого Лубенського ВП ГУ НП в Полтавській області Шкуру А.А. вжити процесуальних дій передбачених ст.214 КПК України та внести відомості про кримінальне правопорушення за заявою Костенка В.М. від 24.05.2016 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Відповідно до ч.3 ст.307 КПК України ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження.

А.М.Жага
Слідчий суддя Лубенського
міськрайонного суду



Жага Е.Г.
Жага Е.Г.