



## АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Справа № 2-1246/10  
Номер провадження 22-ц/786/3327/15

Головуючий у 1-й інстанції Дітхар М.І.  
Доповідач ап. інст. Кузнисова О. Ю.

### У Х В А Л А ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03 листопада 2015 року

м. Полтава

Колегія суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Полтавської області у складі:

головуючого судді: Кузнисової О.Ю.

суддів: Хіль Л.М., Мартєва С.Ю.

при секретарі Колодюк О.П.

за участі заявника Януш О.І. та її представника Федоренка М.В., представника апелянта Опішнянської селищної ради Зіньківського району Полтавської області – Педченко С.Р.

розглянула у відкритому судовому засіданні в м. Полтаві цивільну справу за апеляційною скаргою Опішнянської селищної ради Зіньківського району Полтавської області на рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 01 грудня 2010 року по справі за заявою Януш Ольги Іванівни про встановлення факту договору купівлі-продажу таким, що відбувся, та визнання права власності -

### ВСТАНОВИЛА:

У листопаді 2010 року Януш О.І. звернулася до суду із вказаною заявою та просила встановити факт купівлі-продажу будівельних матеріалів у Зінока В.А., розташованих на земельній ділянці площею 0,10 га, розташованій у с. Діброва Зіньківського району Полтавської області та визнати за нею право власності на вказані будівельні матеріали.

В обґрунтування заявлених вимог вказувала, що між нею та Зінок В.А. було укладено усний договір купівлі-продажу будівельних матеріалів, розташованих на земельній ділянці площею 0,10 га, розташованій у с. Діброва Зіньківського району Полтавської області.

Після завершення будівництва, вона має намір зареєструвати своє право власності на новостворений житловий будинок за вказаною адресою, проте не має підтвердження того, що нею було придбано об'єкт незавершеного будівництва (будівельні матеріали).

Рішенням Зіньківського районного суду Полтавської області від 01 грудня 2010 року заяву Януш О.І. задоволено.

Визнано договір купівлі-продажу укладений у квітні 2001 року між Януш О.І. та Зінок В.А., в результаті якого Зінок В.А. продав, а Януш О.І. купила будівельні матеріали, які знаходяться на земельній ділянці площею 0,10 га, розташованій у с. Діброва Зіньківського району Полтавської області, таким, що відбувся.

Визнано право власності Януш О.І. на будівельні матеріали.

Вказане рішення місцевого суду в апеляційному порядку оскаржила Опішнянська селищна рада Зіньківського району Полтавської області, просила скасувати його та ухвалити



7099-600101-112

нове рішення, яким визнати за нею право власності на житловий будинок з господарськими спорудами за адресою вул. Лісова, 8 у с. Діброва Зінківського району Полтавської області, посилаючись на порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права.

Заслухавши доповідь судді доповідача, перевіряючи законність та обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів апеляційної скарги та вимог, заявлених у першій інстанції, колегія суддів приходить до висновку, що апеляційна скарга підлягає частковому задоволенню.

Відповідно до вимог ст. 213 ЦПК України рішення суду повинно бути законним і обґрунтованим.

Рішення є законним тоді, коли суд, виконавши всі вимоги цивільного процесуального законодавства і несебічно перевіряючи обставини, вирішив справу відповідно до норм матеріального права, що підлягають застосуванню до даної справи, а за їх відсутності - на підставі закону, що регулює подібні відносини, виходячи із загальних засад і змісту законодавства України.

Обґрунтованим визнається рішення, в якому повно відображені обставини, мають значення для даної справи, висновки суду про встановлені обставини і прав наслідки є вичерпними, відповідають дійсності і підтверджуються достовірними доказами дослідженими в судовому засіданні.

Судове рішення, ухвалене у справі, не відповідає вказаним вимогам.

Ухвалюючи рішення про задоволення заяви Януш О.І. судом першої інстанції залишено поза увагою, що із заяви про встановлення факту, що має юридичне значення поданої в порядку ст.256 ЦПК України, вбачається спір про право.

Як вбачається з матеріалів справи, а саме зі змісту заявлених у суді першої інстанції вимог в порядку, передбаченому ст. 256 ЦПК України (а.с. 1), Януш О.І. фактично став питання про визнання за нею прав власності на несамобудований будинок, розташований за адресою вул. Лісова, 8 у с. Діброва Зінківського району Полтавської області.

Відповідно до ч.1 ст. 234 ЦПК України окреме провадження - це вид неподовного цивільного судочинства, в порядку якого розглядаються цивільні справи про підтвердження наявності або відсутності юридичних фактів, що мають значення для охорони прав інтересів особи або створення умов здійснення нею особистих немайнових чи майнових прав або підтвердження наявності чи відсутності неоспорованих прав.

Суддя відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо з заяви про встановлення факту, що має юридичне значення, вбачається спір про право, а якщо спір про право був виявлений під час розгляду справи, - залишає заяву без розгляду.

Враховуючи, що вимога про визнання права власності не може бути розглянута судом в порядку окремого провадження, а можливість його виникнення на підставі угоди купівлі-продажу оспорюється Опішнянською селищною радою Полтавської області, то даній справі вбачається спір про право.

Відповідно до ч.ч.2, 4 ст. 256 ЦПК України у судовому порядку можуть бути встановлені факти, від яких залежить виникнення, зміна або припинення особистих майнових прав фізичних осіб, якщо законом не визначено іншого порядку їх встановлення.

Суддя відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо з заяви про встановлення факту, що має юридичне значення, вбачається спір про право, а якщо спір про право був виявлений під час розгляду справи, - залишає заяву без розгляду.

Відповідно до ч.1 ст. 310 ЦПК України рішення суду підлягає скасуванню апеляційному порядку із закриттям провадження у справі або залишенням заяви без розгляду підстав, визначених статтями 205 і 207 цього Кодексу.

За таких обставин, рішення суду першої інстанції підлягає скасуванню, як таке, ухвалене з порушенням норм процесуального права, а заява Януш О.І. залишено без розгляду, що не позбавляє останню права звернутися до суду із клопотом в порядку подовного провадження.



Вимоги апелянта щодо визнання за Опішнянської селищної радою Зіньківського району Полтавської області права власності на житловий будинок не підлягають до задоволення, оскільки дане питання не було предметом розгляду у суді першої інстанції, а отже відповідно до п.1 ст. 303 ЦПК України не може бути вирішено в апеляційному суді.

Керуючись ст. ст. 256 ч.4, 303, 307 ч.1 п.4, 310 ч.1, 314 ч.1, 315 ЦПК України, колегія суддів:

**У Х В А Л И Л А:**

Апеляційну скаргу Опішнянської селищної ради Зіньківського району Полтавської області – задовольнити частково.

Рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 01 грудня 2010 року – скасувати.

Заяву Януш Ольги Іванівни про встановлення договору купівлі-продажу таким, що відбувся та визнання права власності - задовольнити без розгляду.

Ухвали набирає законної сили з моменту її проголошення і може бути оскаржена безпосередньо до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ шляхом подачі касаційної скарги протягом двадцяти днів з дня набрання нею законної сили.

Головуючий:  
Судді

О.Ю. Кушніцова  
Л.М. Хіль  
С.Ю. Мартев

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО



арска  
і обл  
суаль  
етова  
них у  
підд  
аконн  
нціль  
справу  
до да  
сини,  
вини,  
і прав  
доказа  
інста  
значен  
інста  
о став  
ованиб  
озовн  
срдже  
прав  
звих п  
новле  
аво б  
згляв  
догов  
сті, т  
ть б  
сстих  
зення  
новле  
аво б  
явни  
зоглі  
такс,  
іно  
зовн

