



НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ АДВОКАТІВ УКРАЇНИ  
КВАЛІФІКАЦІЙНО – ДИСЦИПЛІНАРНА КОМІСІЯ  
АДВОКАТУРИ ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

08 квітня 2015 року

місто Полтава

**Р І Ш Е Н Н Я**  
**про притягнення до дисциплінарної відповідальності**

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Полтавської області у складі голови комісії – Воротінцевої Т.П, дисциплінарної палати: голови палати – Пономаренко В.В., секретаря – Карнаух С.В., членів палати: Бурбак Л. В., Гонжака І.В., Клименко О.Ю., Павленко А.І., -

розглянувши матеріали перевірки за скаргою Мельника Олександра Олексійовича про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Пожидаєва Владислава Олександровича (свідцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №1218, виданого КДКА в Полтавській області 08.06.2012 року) у зв'язку з порушенням вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики, -

**В С Т А Н О В И Л А :**

до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Полтавської області надійшла скарга Мельника О. О. про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Пожидаєва В.О. у зв'язку з порушенням вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики.

Скаржник зазначає, що 28.11.2014 року о 10-15 год. в Полтавському СІЗО №23 прокурором прокуратури Полтавської області Мельнику О.О. було вручено клопотання про продовження строків тримання під вартою. Після вручення клопотання до слідчої кімнати зайшов чоловік, який представився адвокатом Пожидаєвим Владиславом Олександровичем. У подальшому скаржнику стало відомо, що Пожидаєв В.О. до клопотання, яке було вручено Мельнику О.О. вніс недостовірні відомості, а саме: адвокат проставив свій підпис і прізвище, які нібито засвідчують його присутність під час вручення цього клопотання. До скарги додано документи, які засвідчують факт відсутності адвоката під час проведення процесуальної дії – вручення клопотання.

Скаржник вважає дії адвоката Пожидаєва В.О. порушенням його права на захист, вимог кримінально-процесуального закону і Правил адвокатської етики, і прохає притягти адвоката Пожидаєва В.О. до дисциплінарної відповідальності.

13 березня 2015 року дисциплінарна палата КДКА Полтавської області за результатами перевірки скарги, проведеної членом дисциплінарної палати Карнаух С.В. О.Ю. прийняла рішення про порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката Пожидаєва В.О.

Копію довідки про результати перевірки та рішення про порушення дисциплінарної справи вручено адвокату Пожидаєву В.О.

На засідання дисциплінарної палати з'явився адвокат Пожидаєв В.О. та представник скаржника Мельника О.О. адвокат Лазоренко Р.В.



Перевіркою встановлено, що 27.11.2014 року заступник начальника СВ прокуратури Полтавської області виніс постанову про залучення через Полтавський обласний Центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги захисника для проведення окремої процесуальної дії у кримінальному провадженні відносно Мельника О.О. та інших. Підставою залучення захисника до окремої процесуальної дії слідчим визначено як неможливість прибуття захисників Мельника О.О. – адвокатів Лазоренко Р.В., Дроздова О.М., Стебелева О.О. та Гончарова М.С. у визначений день та час, а саме 28.11.2012 року об 11-00 год. Згідно доручення для проведення окремої процесуальної дії від 27.11.2014 року Центром призначено адвоката Пожидаєва В. О. для надання безоплатної вторинної правової допомоги Мельнику О.О., 02.04.1963 року народження. Із змісту доручення вбачається, що з метою виконання функцій захисника, у рамках виконання окремої процесуальної дії – вручення копії клопотання Мельнику О.О. про продовження строку тримання під вартою, адвоката наділено обсягом прав та обов'язків, визначених ст.ст. 46, 47 КПК України.

У письмових поясненнях адвокат Пожидаєв В.О. зазначає, що 28.11.2014 року приходив до Полтавського СІЗО з метою виконання доручення Центру по надання правової допомоги Мельнику О. О. під час окремої процесуальної дії. Перед тим, як зайти до слідчого ізолятора він здав свій мобільний телефон. Коли зайшов до слідчої кімнати, там вже перебував Мельник О.О. та прокурор. Адвокат наполягає на тому, що перед початком слідчої дії між ним та Мельником О.О. відбулася конфіденційна бесіда, в ході якої, Мельник О.О. повідомив, що не заперечує проти отримання даного клопотання. Як стверджує адвокат Пожидаєв В.О. під час даної процесуальної дії та перед її початком від Мельника О.О. не надходило відмови від нього або інших клопотань. У подальшому прокурор запропонував Мельнику О.О. отримати клопотання, що Мельник О.О. і зробив, поставивши на останньому аркуші клопотання час, підпис та своє прізвище. Крім того, адвокат вказує, що час, який визначено у клопотанні, а саме 10-15 год. був час на годиннику Мельника О.О. Після того, як Мельник О.О. розписався, адвокат Пожидаєв В.О. поставив свій підпис.

На засіданні дисциплінарної палати представник скаржника – адвокат Лазоренко Р.В. підтримав факти, викладені у скарзі Мельника О.О. та пояснив, що день та час проведення даної слідчої дії було узгоджено між ним та слідчим Буряком А. це було 01.12.2014 року о 10-00 год. У зазначений день і час він прибув до Полтавського СІЗО і чекав слідчого, неодноразово телефонував йому на його мобільний телефон, але він не піднімав слухавку. Після побачення із підзахисним Мельником О.О. він дізнався, що слідчий разом із адвокатом Пожидаєвим В.О., призначеним з Центру приходив до нього 28.11.2014 року і йому було вручено клопотання про продовження строків тримання під вартою. Крім того, Лазоренко Р.В. зазначив, що вважає, що адвокат Пожидаєв В.О. вводить дисциплінарну палату в оману, оскільки у його підзахисного Мельника О.О. не має годинника, і як стверджує Мельник О.О. клопотання йому було вручено о 10-15 год., а вже потім до слідчої кімнати зайшов адвокат Пожидаєв В.О.

Присутній на засіданні дисциплінарної палати адвокат Пожидаєв В.О. підтримав пояснення, надані під час перевірки та надав дисциплінарній палаті копію матеріалів звіту про виконання доручення Центру, які прохав приєднати до матеріалів дисциплінарної справи. Крім того, адвокат Пожидаєв В.О. визнав свою провину у тому, що прибувши до Полтавського СІЗО, не перевіряв слідуючі обставини: чи дійсно захисники Мельника О.О. не можуть прибути для проведення слідчої дії; чи пропонував прокурор Мельнику О.О. залучити іншого захисника, як це визначено ч.2 ст. 53 КПК України; чи дійсно процесуальна дія, яка проводиться є невідкладною. Крім того, Пожидаєв В.О. наполягав на тому, що прибув до Полтавського СІЗО перед врученням клопотання і між ним та Мельником В.О. відбулася конфіденційна бесіда, в ході якої він не виявив заперечень щодо отримання клопотання, і повідомив, що він має чотирьох захисників. Разом з тим, адвокат Пожидаєв В.О. визнав те, що повинен був перед тим, як приступити до виконання доручення Центру, переговорити із захисниками Мельника О.О. та узгодити правову позицію з ними. Прохав не застосовувати до нього жорсткі заходи дисциплінарного впливу.

Оцінивши факти викладені у скарзі Мельника В.В., матеріали, надані членом





дисциплінарної палати Карнаух С.В., під час проведення перевірки, пояснення надані на засіданні дисциплінарної палати адвоката Пожидаєва В.О. та представника скаржника Мельника О.О. -- адвоката Лазоренко Р.В., документи, надані адвокатом Пожидаєвим В.О., дисциплінарна палата дійшла до висновку про наступне:

відповідно до ст. 11 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», складаючи Присягу, адвокат України, адвокат бере на себе обов'язок дотримуватися Правил адвокатської етики.

Згідно ст.ст. 46, 47, 53, 54 КПК України адвокат, якого залучено до окремої процесуальної дії у випадку наявності іншого захисника або захисників повинен з'ясувати у підозрюваного, обвинуваченого з яких причин, обраний ним захисник не прибув, або не зміг прибути для проведення слідчих дій, а також чи є відмови у підозрюваного, обвинуваченого від участі захисника, якого залучено слідчим, прокурором, слідчим суддею та чи пропонував слідчий, прокурор або слідчий суддя підозрюваному, обвинуваченому залучити іншого захисника у зв'язку з неможливістю прибуття його захисників, яких допущено до участі у кримінальному провадженні.

Приписами ст.42 Правил адвокатської етики встановлено, що здійснення захисту за дорученням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги, або в разі залучення захисника для проведення окремої процесуальної дії в порядку, передбаченому чинним кримінальним процесуальним законодавством, а також законодавством про надання безоплатної правової допомоги, є важливим професійним обов'язком адвоката.

Статтею 52 Правил встановлено, що адвокат не повинен допускати спілкування з клієнтом іншого адвоката без згоди останнього з приводу доручення, яке їм виконується.

Відповідно «Стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному процесі», затверджених Наказом Міністерства юстиції України №386\5 від 25.02.2014 року у разі призначення захисника для проведення окремої процесуальної дії він переконується, чи дійсно завчасно та належним чином був повідомлений про проведення цієї процесуальної дії раніше залучений захисник (захисники), а також чи процесуальна дія дійсно є невідкладною. У разі виявлення невідповідності цим вимогам захисник заявляє клопотання слідчому, прокурору, слідчому судді або суду про перенесення процесуальної дії у зв'язку з відсутністю таких обставин. У разі дотримання згаданих вимог або відмови у задоволенні заявленого клопотання захисник перед проведенням процесуальної дії узгоджує правову позицію з раніше залученим захисником (захисниками).

Статтею 7 Правил адвокатської етики встановлено, що у своїй професійній діяльності адвокат зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту і представництва прав і законних інтересів фізичних і юридичних осіб, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Із матеріалів звіту про хід виконання доручення Центру, досліджених на засіданні дисциплінарної палати вбачається, що конфіденційне побачення між адвокатом та Мельником О.О. відбулося о 10-00 год. і тривало 5 хвилин, в той час як до Полтавського СІЗО адвокат Пожидаєв В.О. прибув о 10-30 год. а до слідчої кімнати зайшов о 10-35 год. Крім того, адвокат у звіті вказує, що правова позиція ним з попередніми захисниками узгоджена, він переконався у тому, що попередньо залучені захисники були завчасно повідомлені про проведення цієї дії, а також те, що дана процесуальна дія є невідкладною.

Таким чином, з боку адвоката Пожидаєва В.О. вбачається, що виконуючи завдання сторони захисту по наданню правової допомоги Мельнику О.О. під час окремої процесуальної дії адвокат Пожидаєв В.О. всупереч зазначеним приписам Закону та Правил порушив принципи дотримання законності, етичні аспекти здійснення захисту за дорученням органу (установи) в разі залучення захисника для проведення окремої процесуальної дії та етичні аспекти взаємин між адвокатами.

Оцінивши обставини, наведені у скарзі, дослідивши довідку про результати перевірки та матеріали зібрані під час неї, пояснення адвоката Пожидаєва В.О., пояснення скаржника Мельника О.О. та його представника – адвоката Лазоренко Р.В. дисциплінарна палата



дійшла висновку, що скарга Мельника О.О. підлягає частковому задоволенню.

Враховуючи вказані приписи законодавства, яке регулює порядок здійснення адвокатом його професійної діяльності, дисциплінарна палата КДКА Полтавської області приходить до висновку що в діях адвоката Пожидаєва Владислава Олександровича (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №1218, виданого КДКА в Полтавській області 08.06.2012 року) є ознаки дисциплінарного проступку.

При визначенні виду стягнення дисциплінарна палата КДКА Полтавської області враховує наступні обставини: адвокатом вчинено дії, якими порушено права на захист скаржника Мельника О.О. та професійні права адвокатів, які є захисниками Мельника О.О.; адвокат Пожидаєв В.О. не розуміє громадського призначення професії адвоката та компрометує її; особу адвоката, який критично оцінює свою поведінку по відношенню до виконання професійного обов'язку захисту Мельника О.О. та етичні аспекти по відношенню до своїх колег адвокатів, які є захисниками Мельника О.О.

З огляду на викладене, дисциплінарна палата КДКА Полтавської області дійшла висновку, що саме такі дії адвоката Пожидаєва В.О. та його відношення до професійних обов'язків захисника під час виконання окремої процесуальної дії є грубим порушенням Правил адвокатської етики.

Відповідно до п. 3 ч.2 ст. 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» у разі грубого одноразового порушення Правил адвокатської етики, на адвоката накладається дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 33, 34, 35, 39, 41, ч. 2 ст. 50 Закону України „Про адвокатуру та адвокатську діяльність”,-

#### В И Р І Ш И Л А :

1. Скаргу Мельника Олександра Олексійовича про притягнення адвоката Пожидаєва Владислава Олександровича до дисциплінарної відповідальності задовольнити частково.
2. Притягнути Пожидаєва Владислава Олександровича (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №1218, виданого КДКА в Полтавській області 08.06.2012 року) до дисциплінарної відповідальності, застосувавши дисциплінарне стягнення у виді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю строком на 3 (три) місяці.
3. Для вирішення питання про зупинення права на заняття адвокатською діяльністю адвоката Пожидаєва В.О. дисциплінарну справу направити до КДКА Полтавської області.
4. Копію рішення надіслати адвокату Пожидаєву В.О. на адресу робочого місця адвоката, визначеного в Єдиному реєстрі адвокатів України та скаржнику Мельнику О.О. до Полтавського СІЗО, де він утримується під вартою.

Рішення КДКА Полтавської області може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА Полтавської області

Воротінцева Т.П.

Голова дисциплінарної палати

Пономаренко В.В.

Секретар дисциплінарної палати

Карнаух С.В.



*Рішенням скаржника Пожидаєва В.О. (Підписано Н.М.)*