



## ПОЛТАВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

13 лютого 2014 року

м. Полтава

Справа № 816/410/14

Полтавський окружний адміністративний суд у складі:  
голови суду – Сергія С.М.,  
за участю:  
секретаря судового засідання – Христич О.С.,  
представника відповідача – Бондаренка В.В.,  
розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за адміністративним позовом Сала Сергія Анатолійовича до Голови депутатської фракції політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка" Верховної Ради України Кличка Віталія Володимировича, Апарату Верховної Ради України про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії, -

## ВСТАНОВИВ:

28 січня 2014 року Сало С.А. звернувся до Полтавського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Голови депутатської фракції політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка" Верховної Ради України Кличка В.В., Апарату Верховної Ради України про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії.

В обґрунтування своїх вимог позивач посилався на протиправність бездіяльності відповідачів, яка проявилась у ненаданні згідно з приписами Закону України "Про публічну інформацію" відповіді по суті запиту від 13.01.2014 щодо підстав нагородження Кличка В.В. орденом "За заслуги перед Федеративною Республікою Німеччини" та віднесення цього ордену до державних нагород Федеративної Республіки Німеччини.

В судові засідання позивач не з'явився, надіслав клопотання про розгляд справи за його відсутності.

Представник Апарату Верховної Ради України в судові засідання не з'явився, надіслав клопотання про розгляд справи за його відсутності. В письмових запереченнях (а.с. 20-24 Т.1) просив відмовити у задоволенні позовних вимог, посилаючись на те, що Апарат Верховної Ради України не є належним відповідачем у справі, оскільки лист позивача від 13.01.2014 (вх.№8458 від 16.01.2014) адресований безпосередньо народному депутату України Кличку В.В., а тому Апаратом Верховної Ради України 16.01.2014 здійснено реєстрацію цього листа та передачу до секретаріату Фракції Політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка" для вручення за призначенням.

Представник Голови депутатської фракції політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка" Верховної Ради України Кличка В.В. в судовому засіданні просив відмовити у задоволенні позову з підстав, наведених у письмових запереченнях (а.с. 47-60 Т.1).

Розглянувши подані сторонами документи, заслухавши пояснення представника



відповідача, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтують позовні вимоги та заперечення, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд приходить до висновку, що позов підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про публічну інформацію" від 13.01.2011 № 2939-VI публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом. Публічна інформація є відкритою, крім випадків встановлених законом.

Статтею 5 Закону України "Про доступ до публічної інформації" передбачено, що право на доступ до публічної інформації гарантується, зокрема, обов'язком розпорядника інформації надавати та оприлюднювати інформацію, крім випадків, передбачених законом максимальним спрощенням процедури подання запиту та отримання інформації; юридичною відповідальністю за порушення законодавства про доступ до публічної інформації. Доступ до інформації забезпечується шляхом надання інформації за запитами на інформацію.

Згідно з частиною 1 статті 13 Закону № 2939 розпорядниками інформації для цілей цього Закону визнаються: 1) суб'єкти владних повноважень - органи державної влади, інші державні органи, органи місцевого самоврядування, органи влади Автономної Республіки Крим, інші суб'єкти, що здійснюють владні управлінські функції відповідно до законодавства та рішення яких є обов'язковими для виконання.

Пунктом 8 Положення про Апарат Верховної Ради України, затвердженого розпорядженням Голови Верховної Ради України від 25.08.2011 № 769 передбачено, що в Апарат, серед іншого, покладаються завдання щодо організаційно-методичного забезпечення роботи зареєстрованих у Верховній Раді України депутатських фракцій (депутатських-груп) організаційне забезпечення виконання Закону України "Про доступ до публічної інформації"; організація та здійснення роботи з кадрового обслуговування народних депутатів України, їх помічників-консультантів, працівників Апарату, забезпечення виконання положень Закону України "Про державну службу"; підготовка інформаційно-аналітичних матеріалів з кадрових питань.

Аналізом змісту наведених норм встановлено, що відповідачі є розпорядником публічної інформації, що була отримана або створена в процесі виконання ними своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у їх володінні або інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

Судом встановлено, що 13.01.2014 Сало С.А. звернувся із запитом до народного депутата України Кличка В.В., в якому просив надати інформацію щодо підстав нагородження Кличка В.В. орденом "За заслуги перед Федеративною Республікою Німеччина" та віднесення цього ордена до державних нагород Федеративної Республіки Німеччини (а.с.7).

Звернення позивача надійшло до Апарату Верховної Ради 16.02.2014, зареєстроване за вхідним № 8458 та передано до секретаріату Фракції Політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка".

Листом Голови депутатської фракції політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка" Верховної Ради України Кличка В.В. №04-03/5-102/10024 від 17.01.2014 відомлено позивача, що депутатські фракції Верховної Ради України, їх посадові особи не відносяться до питань, пов'язаних із депутатською діяльністю депутата Зінківської міської ради Полтавської області, а така форма як депутатське запитання не передбачена чинним законодавством.

Апаратом Верховної Ради України відповіді на запит Сала С.А. не надано.

За змістом статті 19 Закону України "Про доступ до публічної інформації" запит на



тують  
начени  
о поз  
2011  
бами  
конани  
вом, а  
ублічн  
падкі  
ено, ш  
ядник  
аконо  
дично  
ступ д  
я ціле  
и, інш  
публік  
давств  
женог  
, що н  
еченн  
(груп)  
блічн  
родн  
еченн  
ційно  
шником  
і свої  
ні аб  
одного  
ідстав  
бліжк  
ублік  
рванн  
УДА  
ської  
а В.В.  
ковної  
свевої  
дістк  
вське  
нт на

інформацію - не прохання особи до розпорядника інформації надати публічну інформацію, що знаходиться у його володінні. Запитувач має право звернутися до розпорядника інформації із запитом на інформацію незалежно від того, стосується ця інформація його особисто чи ні, без пояснення причини подання запиту.

Частинами 1-2 статті 6 Закону України "Про доступ до публічної інформації" передбачено, що інформацією з обмеженим доступом є конфіденційна інформація, таємна інформація, службова інформація. Обмеження доступу до інформації здійснюється відповідно до закону при дотриманні сукупності таких вимог: виключно в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя; розголошення інформації може завдати істотної шкоди цим інтересам; шкода від оприлюднення такої інформації переважає суспільний інтерес в її отриманні.

Згідно з частиною 1 статті 7 Закону України "Про доступ до публічної інформації" конфіденційна інформація - інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень, та яка може поширюватися у визначеному ними порядку за їхнім бажанням відповідно до передбачених ними умов. Не може бути віднесена до конфіденційної інформація, зазначена в частині першій і другій статті 13 цього Закону.

Конституційний Суд України у рішенні від 20.01.2012 № 2-рп/2012 зазначив, що належність інформації про фізичну особу до конфіденційної визначається в кожному конкретному випадку. Перебування особи на посаді, пов'язаній зі здійсненням функцій держави або органів місцевого самоврядування, передбачає не тільки гарантії захисту прав цієї особи, а й додаткові правові обмеження. Публічний характер як самих органів - суб'єктів владних повноважень, так і їх посадових осіб вимагає оприлюднення певної інформації для формування громадської думки про довіру до влади та підтримку її авторитету у суспільстві (пункт 3.3 вказаного рішення).

Парламентська Асамблея Ради Європи у своїй Резолюції від 25.12.2008 № 1165 (1998) вказала, що публічні особи повинні усвідомлювати, що особливий статус, який вони мають у суспільстві, автоматично збільшує рівень тиску на приватність їхнього життя (пункт 6).

Такий підхід відображено і у практиці Європейського суду з прав людини. Так, у рішенні від 16.11.2004 у справі «Кархуваара та «Льталехті» проти Фінляндії» (заява № 53678/00) Суд наголосив, що у громадськості є право бути поінформованим, зокрема, про аспекти приватного життя публічних осіб, і таке право є основоположним для демократичного суспільства. У рішенні "Фон Гаїпвер проти Німеччини" (заява № 59320/00) від 24 червня 2004 року Суд зазначив, що визначення «помітна (видатна) фігура сучасності», яке, в першу чергу, слід застосовувати до політичних діячів, які виконують офіційні функції, надає особі дуже обмежений захист її приватного життя. Також, у низці рішень (у справах «Нікула проти Фінляндії» (заява № 31611/96) від 21 березня 2002 року, «Яновський проти Польщі» 21 січня 1999 року (заява №25726/94) та інших) Суд підкреслив, що межі допустимої інформації щодо посадових та службових осіб можуть бути ширшими порівняно з межами такої ж інформації щодо звичайних громадян.

Проаналізувавши зміст інформації, яка запитувалась позивачем, з огляду вищевикладене та норми Закону України "Про статус народного депутата України" від 17.11.1992 № 2790-XII, відповідно до яких народний депутат України є обраний відповідно до Закону України "Про вибори народних депутатів України" представник Українського народу у Верховній Раді України і уповноважений ним протягом строку депутатських повноважень здійснювати повноваження, передбачені Конституцією України та законами України (частина 1 статті 1), народний депутат відповідальний за свою депутатську діяльність перед Українським народом як уповноважений ним представник у Верховній Раді України (частина 3 статті 7), - суд приходить до висновку про те, що така інформація



становить суспільний інтерес та повинна надаватися запитувачам інформації в порядку встановленому Законом № 2939.

Судом встановлено, що у відповіді голови депутатської фракції від 17.01.2014 відсутня інформація про підстави нагородження Кличка В.В. орденом "За заслуги перед Федеративною Республікою Німеччина" та про віднесення цього ордену до державних нагород Федеративної Республіки Німеччини.

Апаратом Верховної Ради України відповіді на запит Сала С.А. не надано.

Відповідно до частини 2 статті 22 Закону № 2939 відповідь розпорядника інформації про те, що інформація може бути одержана запитувачем із загальнодоступних джерел, аб відповідь не по суті запиту вважається неправомірною відмовою в наданні інформації.

Оскільки відповідачами не надано позивачеві відповіді по суті поставлених ним запиті від 13.01.2014 питань, суд дійшов висновку про обгрунтованість позовних вимог та необхідність їх задоволення.

Відповідно до частини 1 статті 94 Кодексу адміністративного судочинства України якщо судове рішення ухвалене на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені витрати з Державного бюджету України.

До позовної заяви додану квитанцію від 24.01.2014 про сплату позивачем судового збору у розмірі 73,08 грн.

З огляду на задоволення судом позовних вимог з Державного бюджету України на користь Сала С.А. підлягають стягненню понесені ним витрати у вигляді судового збору у розмірі 73,08 грн.

На підставі викладеного, керуючись статтями 7, 8, 9, 10, 11, 71, 160-163 Кодексу адміністративного судочинства України,-

## ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов Сала Сергія Анатолійовича до Голови депутатської фракції політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка" Верховної Ради України Кличка Віталія Володимировича, Апарату Верховної Ради України про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії задовольнити.

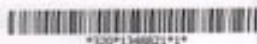
Визнати протиправною бездіяльність Апарату Верховної Ради України та голови депутатської фракції політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка" Верховної Ради України Кличка Віталія Володимировича, як полягала у ненаданні відповіді по суті запиту Сала Сергія Анатолійовича від 13 січня 2014 року.

Зобов'язати Апарат Верховної Ради України та голову депутатської фракції політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка" Верховної Ради України Кличка Віталія Володимировича надати Салу Сергію Анатолійовичу відповіді по суті запиту від 13 січня 2014 року.

Стягнути з Державного бюджету України на користь Сала Сергія Анатолійовича (реєстраційний номер облікової картки 2343768909, місце реєстрації: с. Ступка, Зінківський район, Полтавська область) витрати у вигляді судового збору у розмірі 73 (сімдесят три гривні 08 (вісім) копійок, сплачені згідно з квитанцією від 24 січня 2014 року.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судове рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням з наслідками апеляційного провадження.

Постанова може бути оскаржена до Харківського апеляційного адміністративного суду через Полтавський окружний адміністративний суд шляхом подання апеляційної скарги протягом десяти днів з дня отримання копії постанови з одночасним направленням коп



порядку  
01.2014  
и пере  
ржавно  
формаці  
ред, аб  
ії.  
х ним  
нимог т  
України  
оважен  
жвавног  
судовог  
райни н  
збору  
Кодекс  
ї фракці  
Кличка  
України  
а голов  
льянс з  
нича, як  
чня 201  
олітично  
Верховно  
відповід  
злійович  
ківський  
есят три  
еляційно  
рішення  
ї скарги  
ненням з  
ративног  
ної скарг  
ням коп

скарги до суду апеляційної інстанції.

Повний текст постанови складено 14 лютого 2014 року.



*(Signature)*

С.М. Сєрга

З ОРИГІНАЛОМ  
ЗГІДНО

ПОСТАНОВА НЕ НАБРАЛА  
ЗАКОННОЇ СИЛИ

*С.М. Сєрга*

*Секретар суду редакція  
О.С. Кристинська  
14.02.2014*



\*30\*1348821\*1\*