



ПОЛТАВСЬКА МІСЬКА РАДА

## ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ

вул. Жовтнева, 36, м. Полтава, 36000, тел. (0532) 56-29-47, 56-25-88,  
Тел./факс (05322) 2-08-64, тел./факс (05322) 2-24-84, E-mail: cancelar@rada.poltava.ua

19.02.10 № 02-18/2/285 На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Київський районний суд  
м. Полтави  
36000 м. Полтава,  
пров. Хорольський, 6

### Позивачі

1. Полтавський міський голова  
Матковський Андрій  
Всеволодович  
36000 м. Полтава, вул. Жовтнева, 36  
тел. 56-29-47
2. Виконавчий комітет Полтавської  
міської ради  
36000 м. Полтава, вул. Жовтнева, 36  
тел. 56-25-88

### Відповідачі:

1. Баранов Андрій Павлович –  
- заступник голови Полтавської  
обласної державної адміністрації  
36000 м. Полтава, вул. Жовтнева, 45  
тел. 60-20-76
2. Полтавська обласна державна  
адміністрація,  
36000, м. Полтава, вул. Жовтнева,  
45, тел. 60-20-76, інші засоби  
зв'язку не відомі.
3. Обласна державна  
телерадіокомпанія «Лтава»  
36000 м. Полтава,  
вул. Р. Кириченко, 1  
тел. 2-98-78
4. Інтернет-видання «Полтавщина»  
<http://www.poltava.pl.ua/>  
36034 м. Полтава, вул. Половки, 93  
кв. 136  
тел. 60-31-40
5. Лозовський Борис Євгенович  
36034 м. Полтава, вул. Половки, 93  
кв. 136  
тел. 60-31-40
1. Полтавська міська рада  
36000 м. Полтава, вул. Жовтнева, 36

3 особа, яка не заявляє самостійних  
вимог, на боці позивача

100603

56-43-44

2. Приватне підприємство  
«Полтавасервісінвест»

36008 м. Полтава, вул. Полюсна, 10  
к. 39 (відомості про засоби зв'язку  
відсутні)

3. Управління капітального  
будівництва Полтавського  
міськвиконкому

36000 м. Полтава, вул. Жовтнева, 36  
тел. 7-51-91

### **Позовна заява про спростування недостовірної інформації**

11 лютого 2010 року о 18 годині під час прямого ефіру на телеканалі «Лтава» в програмі «Виконавча влада: щоденні будні» заступник голови Полтавської обласної державної адміністрації Андрій Павлович Баранов розповсюдив неправдиву інформацію стосовно будівництва адміністративної будівлі по вул. Конституції, 4 в м. Полтаві. Зокрема, на 17-19 хвилинах свого виступу він заявив наступне: «Полтавський міськвиконком ще 16 грудня рішенням своїм № 380 передав цю будівлю приватній фірмі», «...назва якої: «Полтавасервісінвест». Що це за фірма – незрозуміло. І ця фірма має компенсувати Полтавській міській громаді в особі управління капітального будівництва міськвиконкому певну суму за те, що цей об'єкт побудовано». «...це 1 млн. 600 тис. грн.» «...згідно проектно-кошторисної документації загальна площа об'єкта 1137 метрів кв.» «...це десь орієнтовно, 1400 грн. за кв. м.». «...всі в місті знають, що навіть вартість житла в місті менше 4 тис. за 1 м. кв. не буває, а у центрі міста – 8-10 тис. грн.». «...до того ж вартість офісних приміщень інколи в 2-3 рази вище житлових», «...я хочу запитати у міського голови: шановний пане голово, чому так мало коштів приватна фірма компенсує Полтавській громаді?» «...цей факт (зміна замовника будівництва адмінбудівлі) був скритий від депутатів міської ради, бо міська рада не приймала цього рішення – це одноосібне рішення міськвиконкому...».

15 лютого 2010 року в 16 год. 57 хв. на сайті Інтернет-видання «Полтавщина» розміщено статтю під назвою: «Матковського звинувачують в обмані», автором якої є прес-служба Полтавської облдержадміністрації. В преамбулі цієї статті йдеться про те, що «під час нещодавнього прямого ефіру в програмі «Виконавча влада: щоденні будні» (ОДТРК «Лтава») заступник голови Полтавської обласної державної адміністрації Андрій Баранов повідомив, що міський голова Андрій Матковський, говорячи про ситуацію з краєзнавчим музеєм, **свідомо обманює полтавців**».

Зокрема, автором статті – прес-службою облдержадміністрації зазначено: «...за даними заступника голови ОДА А. Баранова, з 16 грудня 2009 року функції замовника по завершенню спорудження адмінбудівлі поблизу краєзнавчого музею передані приватній структурі. «З'ясовуємо дивні речі: Полтавський міськвиконком ще 16 грудня рішенням своїм № 380 передав цю будівлю приватній фірмі, назва якої: «Полтавасервісінвест». Що це за фірма – незрозуміло. І ця фірма має компенсувати Полтавській міській громаді в особі управління капітального будівництва міськвиконкому певну суму за те, що цей об'єкт побудовано. Це 1 млн. 600 тис. грн. Багато це чи мало? Згідно з проектно-кошторисною документацією загальна площа новобудови 1137 метрів кв. Тобто, 1400 грн. коштує 1 кв. м. у ній. Яка вартість житла у Полтаві? Менше 4 тис. за 1 м. кв. не буває, при чому у центрі міста – 8-10 тис. грн. Я же не кажу про історичну частину! До того ж вартість офісних приміщень інколи в 2-3 рази вище житлових, - повідомив Андрій

Баранов і поставив риторичне питання. – Я хочу запитати у міського голови: шановний пане голово, чому так мало коштів приватна фірма компенсує Полтавській громаді? Чому **факт зміни замовника будівництва адмінбудівлі був прихований від міської ради**, адже не вона приймала це рішення, а одноосібно міськвиконком?». На думку Андрія Баранова, ці питання дали відповідь на інші. Зокрема, чому міська влада Полтави не бажає виконувати ті приписи, заходи і заборони, на яких наполягала державна служба з питань охорони культурної спадщини та інші державні наглядові органи».

Проте, викладена вище інформація про те, що:

- міський голова Андрій Матковський, говорячи про ситуацію з краєзнавчим музеєм, свідомо обманює полтавців,
- фірма «Полтавасервісінвест» має компенсувати міській громаді за фактично побудований об'єкт адмінбудівлі - 1 млн. 600 тис. грн.,
- факт зміни замовника будівництва адмінбудівлі був прихований від міської ради (оскільки таке рішення приймав міськвиконком),

**не відповідає дійсності, виходячи з наступного.**

По перше, згідно з рішенням 19 сесії Полтавської міської ради п'ятого скликання від 11.09.2007 року погоджено розташування адміністративного будинку на земельній ділянці орієнтовною площею 0,15 га по вул. Конституції, 4, а Управління капітального будівництва визначено замовником будівництва.

Рішенням виконкому Полтавської міської ради від 25.06.08 року № 168 «Про надання дозволу на будівництво адміністративного будинку по вул. Конституції, 4 в м. Полтава» надано дозвіл Управлінню капітального будівництва на будівництво названого об'єкта. Вирішено погодитись із залученням у будівництво інвестиційних (пайових) коштів. Крім того, пунктом 3.2 зобов'язано УКБ укласти інвестиційну угоду із визначеним УКБ інвестором з послідуочим його затвердженням на сесії Полтавської міської ради.

Рішенням 29 сесії Полтавської міської ради від 14.08.08 року «Про залучення інвестиційних (пайових) коштів у будівництво адміністративного будинку по вул. Конституції, 4 у м. Полтава» вирішено залучити на умовах пайової участі інвестора – приватне підприємство «Полтавасервісінвест», а Управлінню капітального будівництва – укласти з ПП «Полтавасервісінвест» договір про пайову участь (інвестування) у будівництві названого об'єкта.

На виконання останнього рішення між Управлінням капітального будівництва Полтавського міськвиконкому – замовником будівництва та ПП «Полтавасервісінвест» укладено договір № 113-юр/08 від 28.08.08 року про інвестиційну (пайову участь) у будівництві. За змістом даного договору Інвестор (ПП «Полтавасервісінвест») самостійно сплачує вартість виготовлення та затвердження проектно-кошторисної документації, збір вихідних даних, проведення археологічних та інших досліджень, погоджень, експертиз, здійснення компенсаційних витрат, тощо. За власний рахунок інвестує будівництво об'єкта, зокрема, шляхом щомісячної оплати рахунків Замовника (УКБ) для фінансування виконання робіт, надання послуг та постачання матеріалів.

Згідно з рішенням виконкому Полтавської міської ради від 16.12.09 року № 380 «Про передачу функцій замовника по завершенню будівництва адміністративного будинку по вул. Конституції, 4 у м. Полтава» вирішено замовнику – Управлінню капітального будівництва передати функції замовника на завершення будівництва адміністративного будинку по вул. Конституції, 4 у м. Полтава приватному підприємству «Полтавасервісінвест», УКБ передати, а ПП «Полтавасервісінвест» прийняти по акту прийому-передачі витрати по незавершеному будівництву та невиконані УКБ зобов'язання перед погоджувальними, проектними, підрядними (постачальними) організаціями. Зобов'язано ПП «Полтавасервісінвест» за власні кошти завершити будівництво вказаного адміністративного будинку відповідно до проектно-кошторисної документації.

На підставі зазначеного рішення виконкому між УКБ та ПП «Полтавасервісінвест» укладено договір № 152-юр/09 від 28.12.09 року про передачу зобов'язань, предметом якого є передача Інвестору договірних зобов'язань Замовника та підписано відповідний акт прийому-передачі від 28.12.09 року. Згідно з вказаним актом УКБ передало, ПП «Полтавасервісінвест» прийняло витрати по незавершеному будівництву адміністративного будинку по вул. Конституції, 4 у м. Полтава на загальну суму 1 682 063,44 грн.

Таким чином, у здійсненні будівництва адміністративного будинку по вул. Конституції, 4 були залучені кошти виключно інвестора – ПП «Полтавасервісінвест», а не кошти міського бюджету.

За змістом статей 7, 19 Закону України «Про інвестиційну діяльність» інвестор має право володіти, користуватися і розпоряджатися об'єктами та результатами інвестицій, а держава гарантує захист інвестицій незалежно від форм власності. Інвестиції не можуть бути безоплатно націоналізовані, реквізовані або до них не можуть бути вжиті будь-які інші тотожні заходи.

Враховуючи викладене, після завершення будівництва ПП «Полтавасервісінвест», як інвестор і замовник, буде мати виключне право розпорядитися об'єктом за власним розсудом у відповідності до його функціонального призначення, як адміністративного будинку. Саме про це повідомив міський голова А. Матковський під час прес-конференції 29.01.10 року, на яку посилається А. Баранов та Інтернет-видання «Полтавщина».

Викладене свідчить, що ПП «Полтавасервісінвест» отримав ним же вкладені інвестиції в сумі 1 682 063,44 грн. у вигляді незавершеного будівництва адміністративного будинку по вул. Конституції, 4. Тому, твердження А. Баранова про те, що ПП «Полтавасервісінвест» має компенсувати місту 1 млн. 600 тис. грн., не відповідає дійсності, є результатом його неосвіченості у вказаному питанні та суперечать Закону України «Про інвестиційну діяльність».

З огляду на це, відомості, доведені міським головою А.В. Матковським стосовно ситуації навколо краєзнавчого музею під час прес-конференції 29.01.10 року, повністю відповідають фактичним обставинам, підтверджуються документально і не мають ознак щодо їх неправдивості. Відповідно, твердження відповідачів, що міський голова А.В. Матковський обманює полтавців – не відповідає дійсності, є приниженням його честі та ділової репутації.

По-друге, за змістом пп.2 п.»а» ч. 1 ст. 31 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належить право делегування функцій замовника на будівництво, реконструкцію і ремонт, тому передача функції замовника будівництва адмінбудинку по вул. Конституції, 4 відбулась за рішенням виконавчого комітету № 380 від 16.12.09 року. Відповідно, поширена А. Барановим інформація про те, що зміна замовника будівництва була «прихована» від міської ради, також не відповідає дійсності.

За змістом ст. 14 Закону України «Про інформацію» поширення інформації – це поширення, обнародування, реалізація у встановленому законом порядку документованої або публічно оголошеної інформації.

Згідно з п. 15 постанови Пленуму Верховного Суду України від 27.02.09 року № 1 «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також, ділової репутації фізичної та юридичної особи» під поширенням інформації слід розуміти: **опублікування її у пресі**, передання по радіо, телебаченню чи з використанням інших засобів масової інформації; **поширення в мережі Інтернет** чи з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку; викладення в характеристиках, заявах, листах, адресованих іншим особам; повідомлення **в публічних виступах**, в електронних мережах, а також, в іншій формі хоча б одній особі.

Таким чином, неправдива інформація в частині того, що фірма «Полтавасервісінвест» має компенсувати міській громаді за побудований об'єкт

адмінбудівлі 1 млн. 600 тис. грн., а факт зміни замовника будівництва адмінбудівлі по вул. Конституції, 4 був прихований від міської ради, була поширена:

- автором інформації - заступником голови Полтавської обласної державної адміністрації Андрієм Павловичем Барановим у спосіб: безпосереднє доведення її до відома телеглядачів під час прямого ефіру в програмі «Виконавча влада: щоденні будні» (обласна державна телерадіокомпанія «Лтава»), який відбувся 11.02.10 року о 18 год 00 хв,
- засобом масової інформації – Обласною державною телерадіокомпанією «Лтава» у спосіб: трансляція 11.02.10 року о 18 год 00 хв. у прямому ефірі на каналі «Лтава» програми «Виконавча влада: щоденні будні», в якій брав участь заступник голови Полтавської ОДА А. Баранов – автор неправдивої інформації,
- засобом масової інформації – Інтернет-виданням «Полтавщина» у спосіб: розміщення 15.02.10 року в мережі Інтернет на веб-сайті <http://www.poltava.pl.ua/> статті «Матковського звинувачують в обмані», в якій міститься вказана вище неправдива інформація. За даними лічильника середньодобова кількість відвідувачів сайту <http://www.poltava.pl.ua/> станом на 9-00 годин 17.02.10 року становила 708 осіб, що свідчить про кількість осіб, серед яких була розповсюджена вказана неправдива інформація.

Статтею 32 Конституції України визначено, що кожному гарантується судовий захист права спростовувати недостовірну інформацію про себе і членів своєї сім'ї та права вимагати вилучення будь-якої інформації, а також право на відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої збиранням, зберіганням, використанням та поширенням такої недостовірної інформації.

Відповідно до ч. 1 ст. 91, ч. 1 ст. 277 Цивільного кодексу України юридична особа здатна мати такі ж цивільні права та обов'язки (цивільну правоздатність), як і фізична особа, крім тих, які за своєю природою можуть належати лише людині. Фізична особа, особисті немайнові права якої порушено внаслідок поширення про неї та (або) членів її сім'ї недостовірної інформації, має право на відповідь, а також на спростування цієї інформації.

Таким чином, за своєю правовою природою право на спростування недостовірної інформації, передбачене статтею 277 ЦК України, належить не лише фізичним, але й юридичним особам, як спосіб судового захисту від поширення недостовірної інформації.

Згідно з ст. 94 ЦК України юридична особа має право на недоторканність її ділової репутації, на таємницю кореспонденції, на інформацію та інші немайнові права, які можуть їй належати. Особисті немайнові права юридичної особи захищаються відповідно до глави 3 цього Кодексу.

Відповідно до приписів статті 47 Закону України «Про інформацію» порушення законодавства України про інформацію тягне за собою, зокрема, і цивільно-правову відповідальність згідно з законодавством України зокрема, за поширення відомостей, що не відповідають дійсності. Згідно зі статтею 277 ЦК України спростування недостовірної інформації здійснюється особою, яка поширила інформацію. Спростування недостовірної інформації здійснюється у такий же спосіб, у який вона була поширена.

Відповідно до положень статті 19 Конституції України, ч. 3 ст. 24 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» органи місцевого самоврядування та їх посадові особи діють лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією і законами України, та керуються у своїй діяльності Конституцією і законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України.

Згідно з статтями 10, 12 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» визначено, що міські ради є органами місцевого самоврядування, що представляють відповідні територіальні громади та здійснюють від їх імені та в їх інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені Конституцією України, цим та іншими законами. Міський голова є головною посадовою особою територіальної громади

міста, очолює виконавчий комітет міської ради. За змістом ст. 42 цього ж закону міський голова представляє територіальну громаду, раду та її виконавчий комітет у відносинах з державними органами, підприємствами, установами, організаціями незалежно від форм власності, громадянами, несе персональну відповідальність перед територіальною громадою та перед відповідною радою.

Крім того, статтями 2, 11, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» встановлено, що місцеве самоврядування – це гарантоване державою право та реальна здатність територіальної громади самостійно або під відповідальність органів та посадових осіб місцевого самоврядування вирішувати питання місцевого значення в межах Конституції та Законів України. Виконавчі органи є підконтрольними та підзвітними відповідним радам. Частиною 3 цього закону встановлено, що органи місцевого самоврядування та їх посадові особи діють лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією і законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, а нормативно-правовими актами Верховної Ради.

Таким чином, внаслідок поширення заступником голови Полтавської облдержадміністрації А.Барановим, Обласною державною телерадіокомпанією «Лтава», Інтернет-виданням «Полтавщина» недостовірної інформації про те, що міський голова Андрій Матковський, говорячи про ситуацію з краєзнавчим музеєм, свідомо обманює полтавців, фірма «Полтавасервісінвест» має компенсувати міській громаді за побудований об'єкт адмінбудівлі 1 млн. 600 тис. грн., а факт зміни замовника будівництва адмінбудівлі по вул. Конституції, 4 був прихований від міської ради, порушено особисте немайнове право міського голови – А.В. Матковського, а саме його ділова репутація, як посадової особи органу місцевого самоврядування, що представляє інтереси територіальної громади міста, а також, виконавчого комітету Полтавської міської ради як органу місцевого самоврядування у сфері будівництва.

Недостовірною інформацією в частині того, міський голова А. Матковський, говорячи про ситуацію з краєзнавчим музеєм, свідомо обманює полтавців, фірма «Полтавасервісінвест» має компенсувати міській громаді за побудований об'єкт адмінбудівлі 1 млн. 600 тис. грн., а факт зміни замовника будівництва адмінбудівлі по вул. Конституції, 4 був прихований від міської ради, була безпосередньо поширена посадовою особою – заступником голови Полтавської обласної державної адміністрації Барановим Андрієм Павловичем, але відповідно до ч. 4 ст. 277 Цивільного кодексу України поширювачем інформації, яку подає посадова чи службова особа при виконанні своїх посадових (службових) обов'язків, вважається юридична особа, у якій вона працює.

Дана правова позиція також визначена у п. 11 постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи» від 27.02.2009р. № 1, відповідно до якого, відповідачем у випадку поширення інформації, яку подає посадова чи службова особа при виконанні своїх посадових (службових) обов'язків є юридична особа, в якій вона працює. Таким чином, одним з відповідачів по даній справі має бути Полтавська обласна державна адміністрація.

Крім того, за змістом п. 12 цієї ж постанови належним відповідачем у разі поширення оспорюваної інформації в мережі Інтернет є власник веб-сайта, яким за результатом запита Poltava.pl.ua є Лозовський Борис Євгенович.

Оскільки автором статті «Матковського звинувачують в обмані», розміщеної на вказаному веб-сайті Інтернет-видання «Полтавщина», є прес-служба облдержадміністрації, яка не є юридичною особою і не наділена правом бути відповідачем у суді, належним відповідачем також має бути притягнута Полтавська обласна державна адміністрація.

У відповідності до п. 2 ч. 3 ст. 26 Закону України «Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні» на журналістів покладено обов'язок подавати для публікації

об'єктивну і достовірну інформацію. Статтею 42 цього ж закону визначено випадки звільнення від відповідальності редакції, журналістів, коли вони не несуть відповідальності за публікацію відомостей, які не відповідають дійсності.

При цьому у вказаних випадках відповідно до роз'яснень, наданих у п. 22 постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи» від 27.02.2009р. № 1, засоби масової інформації звільняються лише від обов'язку щодо відшкодування збитків та моральної шкоди та оскільки спростування поширеної недостовірної інформації не є способом цивільно-правової відповідальності, бо не має компенсаційного та майнового характеру, то на засоби масової інформації може бути покладено обов'язок опублікувати відповідні спростування.

Оскільки рішення суду може вплинути на права та законні інтереси ПП «Полтавасервісінвест» та Управління капітального будівництва Полтавського міськвиконкому, як осіб, які безпосередньо брали участь у спорудженні об'єкта по вул Конституції, 4 в м. Полтаві, вони мають бути залучені до участі у справі в якості третіх осіб на боці позивача, що не заявляють самостійних вимог на предмет спору.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 118-120, 133, 208, 213, 218 ЦПК України, ст. 277 ЦК України,

#### ПРОШУ:

1. Визнати недостовірною, такою, що не відповідає дійсності, порочить честь та принижує ділову репутацію Полтавського міського голови Андрія Всеволодича Матковського та принижує ділову репутацію виконкому Полтавської міської ради інформацію, поширену заступником голови Полтавської обласної державної адміністрації Андрієм Павловичем Барановим під час прямого ефіру 11.02.10 року о 18-00 год. в програмі «Виконавча влада: щоденні будні» на каналі Обласної державної телерадіокомпанії «Лтава», на 17-19 хвилинах свого виступу, а саме: «Полтавський міськвиконком ще 16 грудня рішенням своїм № 380 передав цю будівлю приватній фірмі», «...назва якої: «Полтавасервісінвест». Що це за фірма – незрозуміло. І ця фірма має компенсувати Полтавській міській громаді в особі управління капітального будівництва міськвиконкому певну суму за те, що цей об'єкт побудовано». «...це 1 млн. 600 тис. грн.» «...згідно проектно-кошторисної документації загальна площа об'єкта 1137 метрів кв.» «...це десь орієнтовно, 1400 грн. за кв. м.» «...всі в місті знають, що навіть вартість житла в місті менше 4 тис. за 1 м. кв. не буває, а у центрі міста – 8-10 тис. грн.» «...до того ж вартість офісних приміщень інколи в 2-3 рази вище житлових», «...я хочу запитати у міського голови: шановний пане голово, чому так мало коштів приватна фірма компенсує Полтавській громаді?» «...цей факт (зміна замовника будівництва адмінбудівлі) був скритий від депутатів міської ради, бо міська рада не приймала цього рішення – це одноосібне рішення міськвиконкому...».

2. Zobov'язати заступника голови Полтавської обласної державної адміністрації Андрія Павловича Баранова протягом п'яти календарних з дня набрання рішенням суду законної сили, спростувати поширену ним під час прямого ефіру 11.02.10 року в програмі «Виконавча влада: щоденні будні» на каналі Обласної державної телерадіокомпанії «Лтава» недостовірну інформацію у той же самий спосіб, у який ця інформація була ним поширена – шляхом виступу у прямому ефірі в програмі «Виконавча влада: щоденні будні» з наступним текстом: «Під час прямого ефіру на телеканалі «Лтава» в програмі «Виконавча влада»: щоденні будні» 11.02.10 року мною була поширена інформація про те, що фірма «Полтавасервісінвест» має компенсувати міській громаді за фактично побудований об'єкт адмінбудівлі - 1 млн. 600 тис. грн., а також про те, що факт зміни замовника будівництва адмінбудівлі був прихований від міської ради (оскільки таке рішення приймав міськвиконком). У зв'язку з цим, повідомляю, що на сьогоднішній день

існує рішення суду, яким визнано вище викладену інформацію недостовірною і такою, що порочить честь та принижує ділову репутацію Полтавського міського голови Андрія Всеволодича Матковського, принижує ділову репутацію виконкому Полтавської міської ради». Узв'язку з чим, спростовую поширену мною інформацію.

3. Визнати недостовірною, такою, що не відповідає дійсності, порочить честь та принижує ділову репутацію Полтавського міського голови А.В. Матковського, принижує ділову репутацію виконкому Полтавської міської ради інформацію, поширену Обласною державною телерадіокомпанією «Лтава» під час прямого ефіру 11.02.10 року в програмі «Виконавча влада: щоденні будні» про те, що фірма «Полтавасервісінвест» «...має компенсувати Полтавській міській громаді в особі Управління капітального будівництва міськвиконкому певну суму за те, що цей об'єкт побудовано. Це 1 млн. 600 тис. грн.», а також «...чому факт зміни замовника будівництва адмінбудівлі був прихований від міської ради, адже не вона приймала рішення, а одноособово міськвиконком...».

4. Зобов'язати Обласну державну телерадіокомпанію «Лтава» протягом п'яти календарних днів з дня набрання рішенням суду законної сили, спростувати поширену недостовірну інформацію в частині того, що фірма «Полтавасервісінвест» «...має компенсувати Полтавській міській громаді в особі Управління капітального будівництва міськвиконкому певну суму за те, що цей об'єкт побудовано. Це 1 млн. 600 тис. грн.», а також «...чому факт зміни замовника будівництва адмінбудівлі був прихований від міської ради, адже не вона приймала рішення, а одноособово міськвиконком...» у той же самий спосіб, у який вона була поширена – шляхом оголошення диктором резолютивної частини рішення суду на каналі Обласної державної телерадіокомпанії «Лтава».

5. Визнати недостовірною, такою, що не відповідає дійсності, порочить честь, гідність та принижує ділову репутацію Полтавського міського голови Андрія Всеволодовича Матковського інформацію, поширену Інтернет-виданням «Полтавщина» у статті «Матковського звинувачують в обмані», розміщеній 15 лютого 2010 року в 16 год. 57 хв. на веб-сайті <http://www.poltava.pl.ua/> про те, що «... міський голова Полтави Андрій Матковський, говорячи про ситуацію з краєзнавчим музеєм, свідомо обманює полтавців», фірма «Полтавасервісінвест» «...має компенсувати Полтавській міській громаді в особі Управління капітального будівництва міськвиконкому певну суму за те, що цей об'єкт побудовано. Це 1 млн. 600 тис. грн.», а також «...факт зміни замовника будівництва адмінбудівлі був прихований від міської ради, адже не вона приймала рішення, а одноособово міськвиконком...».

6. Зобов'язати Інтернет-видання «Полтавщина» протягом п'яти календарних днів з дня набрання рішенням уду законної сили, спростувати поширену 15 лютого 2010 року на веб-сайті <http://www.poltava.pl.ua/> недостовірну інформацію про те, що «... міський голова Полтави Андрій Матковський, говорячи про ситуацію з краєзнавчим музеєм, свідомо обманює полтавців», фірма «Полтавасервісінвест» «...має компенсувати Полтавській міській громаді в особі Управління капітального будівництва міськвиконкому певну суму за те, що цей об'єкт побудовано. Це 1 млн. 600 тис. грн.», а також «...факт зміни замовника будівництва адмінбудівлі був прихований від міської ради, адже не вона приймала рішення, а одноособово міськвиконком...» шляхом розміщення на цьому ж сайті, на цій же сторінці й тим же самим шрифтом, що і спростовуване повідомлення, статті наступного змісту:

«З метою спростування недостовірної інформації про те, що «...міський голова Полтави Андрій Матковський, говорячи про ситуацію з краєзнавчим музеєм, свідомо обманює полтавців», фірма «Полтавасервісінвест» «...має компенсувати Полтавській міській громаді в особі Управління капітального будівництва міськвиконкому певну суму за те, що цей об'єкт побудовано. Це 1 млн. 600 тис. грн.», а також «...факт зміни замовника будівництва адмінбудівлі був прихований від міської ради, адже не вона приймала



рішення, а одноособово міськвиконком...», яка була розміщена 15.02.10 року на сайті <http://www.poltava.pl.ua/> у статті «Матковського звинувачують в обмані», повідомляємо про те, що рішенням суду вище названа інформація визнана недостовірною, такою, що порочить честь, гідність та ділову репутацію Полтавського міського голови Андрія Всеволодовича Матковського, а також, розмістити текст резолютивної частини рішення суду.

7. Стягнути з відповідачів солідарно сплачене судовий збір у сумі 102 грн. та витрати на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу в сумі 75 грн.

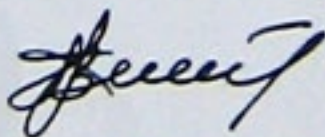
8. На підставі ст. 133 ЦПК України, з метою забезпечення належних доказів по справі прошу суд витребувати у відповідача – Обласної державної телерадіокомпанії «Лтава» в електронному вигляді матеріали прямого ефіру програми «Виконавча влада: щоденні будні» від 11.02.10 року, що стосуються виступу заступника голови обласної державної адміністрації А.Баранова щодо ситуації, що склалась навколо краєзнавчого музею.

»

#### Додатки:

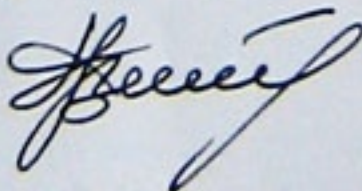
- копії позову з доданими до нього документами по кількості осіб, які беруть участь у справі,
- докази сплати судового збору та витрат на ІТЗ судового процесу,
- копія рішення сесії Полтавської міської ради від 11.09.2007 року,
- копія рішення сесії Полтавської міської ради від 14.08.2008 року,
- копія рішення виконкому Полтавської міської ради від 16.12.09 року № 380,
- копія рішення виконкому Полтавської міської ради від 25.06.08 року № 168,
- копія договору від 28.08.08 року № 113-юр/08,
- копія договору від 28.12.09 року № 152-юр/09,
- копія додаткової угоди до договору від 28.08.08 року № 113-юр/08 від 28.12.09р.
- текстовий витяг з прямого ефіру програми «Виконавча влада: щоденні будні» (ОДТРК «Лтава» заступника голови ОДА А. Баранова,
- роздруківка статті «Матковського звинувачують в обмані» від 15.02.09 року, розміщена в Інтернет-виданні «Полтавщина».

Міський голова



А. Матковський

Виконавчий комітет  
Полтавської міської ради



А.Матковський